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**Актуальность, постановка проблемы**

Многие современные исследования отмечают изменения в практиках потребления алкоголя в России за последние десятилетия: снижение объема потребления алкоголя, структурные изменения в потребляемых напитках (Радаев, Котельникова, 2016, Radaev, Roshchina, 2019, Radaev, Roshchina, 2021). Эту тенденцию подтверждает переход в нашей стране от северной модели потребления алкоголя к южной, а именно от редкого потребления крепко алкогольных напитков (водка, самогон) к более частому потреблению, но в меньших количествах и менее крепких напитков (вино, пиво).

Примерно с 2007 года изменяются практики потребления алкоголя Россиян, и во многом это происходит за счет молодых людей (Radaev, Roshchina, 2021, p.1), что сходится с результатами исследований в развитых странах (например, Looze et al., 2015). В целом, эта возрастная группа, значительно отличается по своим потребительским практикам от других: ее представители не только меньше пьют, но и больше занимаются спортом, разделяют более позитивные настроения относительно своего будущего и жизни в целом (Радаев, 2020, с. 31, Радаев 2020, Radaev et al., 2020). Изменения в потреблении алкоголя молодежью наблюдается не только в объемах, но и в тех видах напитках, которые они пьют: молодые люди переходят от крепко алкогольных напитков к более легким (Radaev, Roshchina, 2019, p.114).

Произошедшие изменения можно объяснить, например, через внешние факторы, такие как кризис 2009 года, который привел к изменению реальных доходов населения, а также изменения в мерах ограничения потребления алкоголя, особенно начиная с 2012 г. (Radaev, Roshchina, 2021, p.6). Однако отмечаются и другие изменения, которые происходят на социальном уровне: возрастает роль медиа, СМИ и интернета в социализации подростков и молодежи (Barnes et. al., 1986, McVicar, Polanski, 2012, Поплавская, 2020). Помимо этого, в России отмечают изменения в семейной структуре населения (Миронова, Прокофьева, 2018), период «детства» у молодежи становится длиннее за счет увеличения времени проживания с родителями (Корчагина, Прокофьева, 2012, Прокофьева, 2013). Изменения в роли семьи как первичного агента в социализации, в том числе алкогольной, если не снижается однозначно, то ставится под вопрос. В этом контексте, мы планируем посмотреть, может ли трансформирующая роль семьи во взрослении подрастающего поколения повлиять на изменения в их практиках потребления алкоголя.

Данная работа будет выполнена в формате научной публикации и является частью проекта по изучению семейного эффекта коллективности потребления алкоголя, в дальнейшем результаты будут дополнены изучением взаимосвязи практик потребления алкоголя не только детей и родителей, но и супругов друг с другом.

Мы будем рассматривать период 2006-209 гг. на основе данных РМЭЗ ВШЭ, так как за эти годы имеются данные об абстиненции, и возможно рассчитать объем потребления алкоголя. Однако, вероятно, этот период будет разделен на 2 или 3 временных интервала, так как мы предполагаем, что возможно изменилась сила влияния родителей на потребление алкоголя молодежью. Точки «перелома» и, соответственно, разделение на два интервалы будут определены в эмпирической части работы на основе изменений в практиках потребления алкоголя молодежью. В частности, график (см. Приложение) показывает, что для молодых людей 18-22 и 23-25 лет в 2006-11 гг. снижение доли абстинентов происходило медленно, в 2012-15 гг. оно ускорилось, а в 2016-18 гг. практически перестало снижаться. В то же время для подростков 14-17 лет снижение шло примерно одинаковыми темпами.

**Степень разработанности темы, основные исследования**

Большинство работ, которые изучают связь между практиками потребления алкоголя детей и родителей рассматривают само потребление алкоголя молодежью в рамках чрезмерного потребления, а само потребление рассматривают как проблему (Barnes et. al., 1986) или же изучают особенности потребления алкоголя в целом, останавливаясь на более взрослом этапе жизни молодежи, например, когда они уже имеют работу, партнера / супруга, не останавливаясь более подробно на этапе взросления и не оценивая в этом контексте более подробные характеристики их окружения, а именно – родителей (например, Пономарева, 2013). Такой подход является распространённым в России: несмотря на общее снижение объема потребления алкоголя, наша страна все еще имеет высокие показатели по сравнению со статистикой во всем мире (По данным новых…, 2019), если мы рассматриваем все население, а не только молодежь. Другой блок работ в данной тематике пытается оценить влияние родителей на детей на сравнительно небольших выборках или на маленьком временном интервале.

В выделении паттернов потребления алкоголя выделяют два основных подхода: «количественный» и «качественный». Первый предполагает изучение моделей потребления на основе объема и частоты в течении определенного времени. Выделяют 3 типа потребления по объемам: умеренное, рискованное и вредное для здоровья (Brennann et al., 2009). Включить в изучение можно и частоту, тогда выделяют чаще всего модель binge drinking, когда человек превышает за один раз потребления алкоголя некоторую установленную норму, помимо этого это может быть превышение нормы потребления алкоголя раз в месяц (Радаев, Рощина, 2019). Выделяют в этом направлении чрезмерное потребление алкоголя, эпизодическое и другие. Второй подход – «качественный», основывается на видах напитках, которые потребляет человек, также его называют «структурным» подходом, если рассматривается только этот параметр. Помимо этого, включают в анализ и ситуацию потребления алкоголя, что подразумевает собой не только место потребления алкоголя, но и с кем человек потребляет алкоголь, в какое время.

Рассматривая концепции влияния окружения на практики потребления алкоголя, мы исходим из положения, что семья на протяжении всей жизни оказывает большое влияние на трансформацию практик потребления алкоголя, она влияет на ее членов через передачу норм и традиций, различные способы контроля и мониторинга, задавая тренд на взаимоотношение детей и спиртных напитков в будущем (Журавлева, 2000; Гордеева, 2015). Исследования демонстрируют, что потребление алкоголя и табака родителями формирует представление об этих благах как о «нормальных», не выходящих за рамки дозволенного (Копытов, 2012). Несмотря на это, родители зачастую сами склоняют своих детей попробовать в первый раз алкоголь, считая это более удачным, чем проба алкоголя в чужой компании, однако, на самом деле, такое побуждение снижает «установку на трезвость» у детей в целом (Гордеева, 2015, с. 83), предсказывает проблемы с алкоголем в более взрослом возрасте (Vermeulen-Smit et al., 2012). Однако стоит отметить, что тенденции влияния родителей на потребление алкоголя детей различаются в зависимости от социального класса и экономического статуса родителей ребенка, пола детей (Green et al., 1991).

Не только практики потребления родителей влияют на восприятие алкоголя у детей, но и отношения между ними (Østergaard et al., 2018). Например, дети, которые находятся в близких отношениях с родителями, менее склонны к потреблению психоактивных веществ (Kostelecky, 2005). Необходимо также учитывать, что сестры/братья в некоторых случаях имеют бОльшее влияние, чем сами родители ребенка, что зависит от отношений между родителями и детьми в целом (Poelen et al., 2007). В целом, выделяют 3 варианта взаимоотношений между родителями и детьми, которые могут влиять на практики потребления алкоголя молодежи: предполагается, что чрезмерная защита со стороны родителей (1) увеличивает вероятность потребления алкоголя; эмоциональное тепло (2) может снизить потребление алкоголя подростками, так как дети в такой семье учатся контролировать свои эмоции и проще справляются с проблемами в жизни, более эмоционально устойчивы; отказ от ребенка (3) увеличивает вероятность наличия проблем с потреблением алкоголя у детей, так как такие отношения влияют на умения детей контролировать свои эмоции (Visser et al., 2013).

В контексте влияния родителей и других членов семьи на практики потребления алкоголя, можно отметить изменяющуюся роль семьи в жизни человека в целом. Как уже было отмечено ранее, меняется не только структура семьи, но и ее «облик», отношения в ней. Например, нарушается привычный ранее порядок отделения детей от семейного гнезда (Долгова, Митрофанова, 2015), а если они и отделяются, то потом могут вернуться, сожалея об опыте раннего взросления (Молодежь стала позже отделяться от родителей, 2015). В свою очередь, стремление отсоединиться от родительской семьи уже в меньшей степени связано с желанием создать собственную семью (Van de Kaa, 1987). Смещается влияние семьи на социализацию индивидов, в том числе алкогольную, возрастающая роль СМИ, социальных сетей и интернета в целом. Во многом, представители более младшего поколения проводят в интернете почти в два раз больше времени, чем их «предшественники»-взрослые миллениалы, они теряют способности к межличностному общению из-за бесконтрольного получения информации в интернете (Поплавская, 2021, с.84). Помимо этого, в интернете несмотря на все ограничения, которые введены в самых разных странах по продвижению алкогольной продукции, информация и даже маркетинговые кампания активно распространяются на страницах в социальных сетях, формируя представление о потреблении алкоголя как о практике (Jones et. al., 2013, Jernigan, Rushmanb, 2014).

Однако в нашей работе мы концентрируем внимание именно на влиянии родителей и близких членов семьи (старших братьев и сестер), их практик потребления алкоголя на то, как дети пьют алкогольные напитки. Роль родителей может различаться по своей силе, часто отмечают, что именно практики потребления отца влияют на то, как пьют алкоголь дети (Vermeulen-Smit et. al., 2012).Однако выводы относительно влияния матери и отца по-отдельности на практики детей довольно неоднозначны - исследования отмечают, что это влияние есть и оно разное для каждого из родителей, причем оно может различаться и для детей разного пола (Vermeulen-Smit et. al., 2012). Также важным является то, что родители могут влиять на потребление алкоголя детей и в том случае, когда дети стали жить самостоятельно (Hamilton et al., 2021).

**Теоретическая рамка исследования**

Существует несколько теоретических концепций, которые объясняют влияние близких людей на поведение как подростков, так и взрослых людей друг на друга, которые можно вписать в практики потребления алкоголя. Концепция А. Бандуры (1969) предполагает, что родители ребенка и его близкие друзья, демонстрируя свое поведение как пример, влияют, соответственно, на поведение по отношению к наркотикам подростков. Рассматривать факторы влияния на потребление табака и алкоголя можно совместно (Рощина, Богданов, 2018), а значит, можно говорить и о том, что, исходя из концепции А.Бандуры, ребенок перенимает практики потребления алкоголя родителей и друзей через социальное взаимодействие (Moschis, Churchill, 1978, p.600). Если говорить о влиянии друзей подростков, то их влияние осуществляется за счет имитации и закрепления практик потребления алкоголя самим ребенком (Bahr, Hoffmann, 2010). Схожую модель с подходом А. Бандуры предлагает и теория социального обучения, в которой поведение перенимается не только через имитацию, но и за счет стимулов, с помощью которых родители могут развивать желательные установки по отношению алкоголя у своих детей (Akers et al., 1995).

Концепция социального обучения является релевантной не только по отношению к влиянию родителей на детей, но и супругов друг на друга, близких родственников на членов семьи, причем человек перенимает практики от человека, который имеет наиболее важное значение в его жизни и присутствует в ней [в жизни человека] продолжительное время (Akers et al., 1995). Например, наличие у супруга привычки курить или потреблять алкоголь предполагает склонность его жены к соответствующему поведению (Демьянова, 2005, с. 81). В свою очередь, теория социальных обручей Т. Хирши (1969) говорит о том, что поведение человека удерживают «социальные обручи», которыми выступают различные институты (например, институт семьи), близкие люди, которые через нормы социального контроля обеспечивают конформное поведение человека. Помимо этого, сдерживающими факторами выступает участие человека в социальной жизни, уважение им социальных норм (Roshchina, 2013).

Основным социологическим подходом, который мы будем использовать, является коллективистский подход. Практически все исследователи отмечают, что выпивка в большинстве культур представляет собой коллективное явление, «компания подталкивает к выпивке, вовлекает новых потребителей» (Немцов, 2008, с. 29). «Теория социального взаимодействия» или коллективности («collectivity»), предполагает, что паттерны алкогольного поведения формируются на основе диффузии опыта, а изменение потребления возникает под мультипликативным воздействием факторов социума на индивида (Немцов, 2008, c. 166). Коллективистский подход опирается на групповые практики использования алкоголя: от семьи до поколения. Эту концепцию предложил О. Ског (Skog, 1985).

**Программа исследования, операционализация понятий**

Основная **цель** исследования – выявить, в какой мере снижающаяся роль семьи может объяснить изменения в потреблении алкоголя молодежью, а именно рост доли абстинентов, снижение объема потребления и переход на более легкие напитки. **Объектом** исследования выступают родители и их дети, которые потребляют или не потребляют алкоголь. Мы будем рассматривать возрастной период «детей» от 14 до 22 лет, учитывая, что мы имеем данные о потреблении алкоголя с 14 лет, и примерно до 22 лет многие молодые люди еще проживают с родителями. (В возрасте 14-17 лет около 93% проживают с матерью, 18-22 года – от 69% в 2006 до 73% в 2018, в возрасте 23-25 – от 43% в 2006 до 53% в 2018. Доля проживающих с отцом всегда немного ниже). Мы будем отдельно рассматривать возрастные подгруппы 14-17 и 18-22, так как с 18 лет в России есть возможность покупать алкоголь официально. **Предметом**, выступает влияние практик потребления алкоголя родителей и старших братьев и/или сестер на потребление алкоголя молодежью. Исследование будет произведено на основе сводной **базы данных** Мониторинга экономического положения и здоровья населения Российской Федерации ВШЭ (RLMS-HSE) за 2006-2019 годы, то есть будут учтены 13 лет. Эти данные идеально подходят для такого анализа, так как в них есть информация о потреблении алкоголя всеми членами семьи (от 14 лет), включен в анкету объем потребления алкоголя, а также присутствует большой набор других индивидуальных и домохозяйственных характеристик.

**Задачи, гипотезы и методы исследования**

В первой части эмпирического блока будет реализован важный подготовительный шаг: мы определим «переломную» точку в потреблении алкоголя молодежью, например, на основе объема. Эта точка будет делить изучаемый периода с 2006 года по сегодняшний день на два или три интервала. Далее в исследовании мы ставим несколько основных **задач**:

1) Выявить и сравнить влияние практик потребления алкоголя родителями на потребление алкоголя подростками 14-17 лет в два-три временных интервала;

2) Выявить и сравнить влияние практик потребления алкоголя родителями на потребление алкоголя молодежью 18-25 лет в два-три временных интервала:;

3) Выявить влияние потребления алкоголя старшими братьями и/или сестрами на потребление алкоголя подростками 14-17 лет.

Решаться данные задачи будут на основе регрессионного анализа, где в качестве зависимой переменной для первой задачи будет выбран факт потребления алкоголя (абстиненции), а для второй задачи также будут построены модели и с объемом. Такое разделение обосновано тем, что в возрасте 14-17 лет доля пьющих очень мала и доверительный интервал для объема алкоголя будет слишком велик. Модели также будут оценены в по гендеру, так как исследования подтверждают, что влияние родителей может отличаться для мальчиков и для девочек (Vermeulen-Smit et al, 2012).

В моделях будут учитываться несколько наборов независимых переменных:

1. Индивидуальные характеристики:

* Особенности потребления алкоголя: факт потребления алкоголя детьми обеих групп, объем и частота для более взрослых возрастов (18-25 лет);
* Стандартный набор контрольных переменных для такого рода моделей: пол, возраст, национальность и религиозность, и т.д.) самого ребёнка и его родителей;
* Индивидуальные характеристики молодежи: например, удовлетворенность жизнью, проживание вместе или отдельно от родителей, обучение в вузе.

1. Характеристики семьи:

* Характеристики алкоголизации членов семьи: объем потребления алкоголя каждым из родителей (также в квадрате, потому что может быть нелинейная зависимость), другими взрослыми членами семьи, а также сестрами/братьями старше 14 лет (как аналог влияния друзей); для моделей по типу напитка – напитки, которые потребляют члены семьи.
* Общие черты домохозяйства: кол-во членов семьи, которые имеют высшее образование, у которых есть работа, логарифм среднедушевого дохода, принадлежность ДХ к неполной семье, количество членов семьи, пол главы домохозяйства и возраст (Пономарева, 2013).

Для оценки влияния периода будут оценены как отдельные регрессии для разных интервалов времени, так и регрессия с включением взаимодействия периода (волны или интервала) и потребления алкоголя родителями.

Также будет осуществлена попытка рассмотреть влияние потребления родителей на детей при помощи включения в качестве зависимой переменной не факт потребления алкоголя, а тип потребления. Для реализации этой идеи с помощью кластерного анализа будут сформированы типы потребления алкоголя молодежи на основе видов потребляемых напитков. Далее будет построена мультиномиальная регрессия, где в качестве зависимой будет выступать тип потребления алкоголя (будут пробоваться разные модели, с учетом непьющей молодежи, которая будет взята за базу или без их учета). В качестве независимых характеристик будут выбраны помимо перечисленных выше независимых переменных виды потребляемых напитков родителями.

В работе сформулировано несколько основных **гипотез**, которые будут проверены в ходе проведения эмпирической части исследования:

* Мы предполагаем, что влияние родителей в начале исследуемого периода будет слабее, чем в конце, в виду изменения образа и роли семьи в жизни детей в целом (Прокофьева, 2013; Долгова, Митрофанова, 2015), и возрастания влияния иных факторов, например, пользования интернетом ребенка. Однако на имеющихся данных проверить, какие характеристики могут замещать влияние семьи, скорее всего проверить не получится на основе тех вопросов, которые содержатся в базе данных РМЭЗ по пользованию интернетом.
* Влияние практик потребления алкоголя родителей будет неравнозначно, мы ожидаем, что на девочек в большей степени влияют практики матери, а на мальчиков – отца в виду соответствующей связи между детьми и родителями, так как исследования доказывают, что близость детей и родителей во многом влияют на практики потребления алкоголя детьми (Visser et al., 2013).
* Можно также ожидать, что влияние родителей будет больше на подростков, чем на молодежь 18-22 лет.

Основным **ограничением исследования** является невозможность оценить, наравне с влиянием родителей и близких родственников ребенка, влияние его друзей и сверстников, так как соответствующих данных в используемой базе РМЭЗ нет.
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*Приложение*

*Таблица 1*

**Выборка молодежи по возрастам (лонгитюдная), РМЭЗ ВШЭ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 14-17 | 18-22 | 23-25 |  |
| 5 1994 год | 557 | 728 | 444 | 1729 |
| 6 1995 год | 515 | 703 | 467 | 1685 |
| 7 1996 год | 555 | 707 | 453 | 1715 |
| 8 1998 год | 692 | 756 | 481 | 1929 |
| 9 2000 год | 739 | 841 | 522 | 2102 |
| 10 2001 год | 797 | 953 | 614 | 2364 |
| 11 2002 год | 854 | 971 | 637 | 2462 |
| 12 2003 год | 835 | 997 | 661 | 2493 |
| 13 2004 год | 835 | 1018 | 615 | 2468 |
| 14 2005 год | 777 | 1008 | 593 | 2378 |
| 15 2006 год | 826 | 1250 | 769 | 2845 |
| 16 2007 год | 768 | 1210 | 742 | 2720 |
| 17 2008 год | 684 | 1161 | 717 | 2562 |
| 18 2009 год | 654 | 1090 | 699 | 2443 |
| 19 2010 год | 914 | 1578 | 1135 | 3627 |
| 20 2011 год | 967 | 1492 | 1141 | 3600 |
| 21 2012 год | 975 | 1431 | 1087 | 3493 |
| 22 2013 год | 879 | 1248 | 979 | 3106 |
| 23 2014 год | 783 | 985 | 783 | 2551 |
| 24 2015 год | 775 | 962 | 735 | 2472 |
| 25 2016 год | 777 | 952 | 655 | 2384 |
| 26 2017 год | 855 | 934 | 610 | 2399 |
| 27 2018 год | 792 | 900 | 552 | 2244 |
|  | 17805 | 23875 | 16091 | 57771 |

*Таблица 2*

**Характеристики домохозяйств**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **В д/х есть мать или мачеха респондента** | | | **В д/х есть отец или отчим респондента** | | |
| **14-17** | **18-22** | **23-25** | **14-17** | **18-22** | **23-25** |
| 1994 | 91,6 | 60,7 | 41,0 | 78,3 | 48,6 | 31,3 |
| 1995 | 93,0 | 64,9 | 39,8 | 77,9 | 50,1 | 29,3 |
| 1996 | 94,6 | 62,1 | 40,0 | 77,7 | 49,2 | 26,9 |
| 1998 | 92,5 | 64,2 | 38,9 | 76,2 | 50,5 | 28,3 |
| 2000 | 92,4 | 64,4 | 35,6 | 75,4 | 51,2 | 27,0 |
| 2001 | 91,1 | 65,2 | 38,9 | 73,0 | 51,1 | 27,0 |
| 2002 | 91,0 | 64,1 | 37,7 | 73,0 | 48,4 | 27,9 |
| 2003 | 91,3 | 63,2 | 36,6 | 72,1 | 47,9 | 26,8 |
| 2004 | 90,9 | 65,5 | 36,9 | 69,9 | 49,3 | 26,5 |
| 2005 | 90,5 | 67,5 | 38,8 | 68,3 | 50,5 | 28,0 |
| 2006 | 90,0 | 68,6 | 42,7 | 67,3 | 49,8 | 31,5 |
| 2007 | 91,5 | 71,5 | 40,7 | 70,2 | 51,8 | 29,0 |
| 2008 | 91,5 | 71,1 | 42,7 | 70,0 | 51,4 | 30,1 |
| 2009 | 92,5 | 69,5 | 46,5 | 71,1 | 50,5 | 31,5 |
| 2010 | 92,3 | 68,7 | 48,8 | 71,0 | 49,4 | 33,7 |
| 2011 | 91,0 | 67,6 | 50,0 | 68,8 | 49,0 | 32,6 |
| 2012 | 91,8 | 69,5 | 45,5 | 68,9 | 51,3 | 29,3 |
| 2013 | 92,3 | 70,1 | 47,1 | 70,2 | 52,0 | 29,3 |
| 2014 | 92,2 | 72,9 | 49,7 | 73,3 | 52,7 | 31,7 |
| 2015 | 92,6 | 72,9 | 50,3 | 73,3 | 54,3 | 33,5 |
| 2016 | 91,8 | 72,1 | 47,0 | 73,6 | 53,7 | 32,7 |
| 2017 | 91,9 | 70,1 | 50,0 | 73,1 | 51,4 | 35,7 |
| 2018 | 92,3 | 73,0 | 53,4 | 71,6 | 54,8 | 37,0 |

**Рис. 1. Доля абститентов**

*Таблица 3*

**Никто из респондентов 14-25 лет не пил за эти годы «чрезмерно»   
(больше 800 г этанола в месяц)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | вообще не пьет | не пил за 30 дней | пил за 30 дней умеренно |
| 14-17 лет | | | |
| 2006 | 61,0 | 16,1 | 22,9 |
| 2007 | 69,2 | 9,8 | 21,0 |
| 2008 | 71,6 | 10,1 | 18,3 |
| 2009 | 72,7 | 12,1 | 15,2 |
| 2010 | 76,6 | 9,2 | 14,2 |
| 2011 | 78,9 | 9,4 | 11,7 |
| 2012 | 78,8 | 12,1 | 9,1 |
| 2013 | 83,6 | 9,0 | 7,3 |
| 2014 | 87,1 | 8,6 | 4,2 |
| 2015 | 89,6 | 6,1 | 4,3 |
| 2016 | 88,7 | 7,1 | 4,2 |
| 2017 | 89,2 | 7,8 | 3,1 |
| 2018 | 89,0 | 7,0 | 4,1 |
| 18-22 года | | | |
| 2006 | 22,9 | 16,0 | 61,2 |
| 2007 | 27,6 | 12,5 | 60,0 |
| 2008 | 28,9 | 13,2 | 57,9 |
| 2009 | 32,4 | 13,9 | 53,7 |
| 2010 | 31,9 | 15,3 | 52,7 |
| 2011 | 32,9 | 16,3 | 50,8 |
| 2012 | 36,1 | 18,8 | 45,1 |
| 2013 | 42,7 | 18,6 | 38,7 |
| 2014 | 46,1 | 21,2 | 32,7 |
| 2015 | 53,7 | 16,8 | 29,5 |
| 2016 | 49,9 | 20,4 | 29,7 |
| 2017 | 52,4 | 17,6 | 30,1 |
| 2018 | 53,6 | 20,8 | 25,5 |
| 23-25 лет | | | |
| 2006 | 15,6 | 11,1 | 73,3 |
| 2007 | 16,6 | 11,3 | 72,1 |
| 2008 | 22,1 | 11,3 | 66,6 |
| 2009 | 21,2 | 15,0 | 63,9 |
| 2010 | 22,6 | 16,3 | 61,1 |
| 2011 | 22,5 | 16,6 | 60,9 |
| 2012 | 26,3 | 19,5 | 54,2 |
| 2013 | 30,3 | 17,6 | 52,1 |
| 2014 | 30,3 | 19,2 | 50,5 |
| 2015 | 37,1 | 20,7 | 42,2 |
| 2016 | 35,9 | 20,6 | 43,5 |
| 2017 | 38,6 | 19,0 | 42,4 |
| 2018 | 37,0 | 21,5 | 41,4 |