

Тема проекта: Доверие финансовым институтам как фактор пользования услугами электронных платежных систем в России.

Автор проекта: Пашков С., студент 4 курса бакалавриата

Научный руководитель: доцент кафедры экономической социологии Ибрагимова Д.Х.

Проблема исследования

За последние 30 лет достижения в области эффективной передачи, обработки и хранения разнородной информации нашли свое применение в разных областях (жизни человека); не менее важное место занимает *финансовая сфера*, где подобные технологии стали частью обыденных практик проведения расчетов между покупателем и продавцом или между фирмами. Развитие технологий наподобие сетей Интернет сделало возможным создавать новые способы взаимного расчета между индивидами или индивидами и фирмами, которые уже традиционно называют «*электронные платежные системы*». Электронные платежные системы (или сокращенно «ЭПС» [“EPS”]) представляют собой совокупность технологий [передача данных], средств [в виде карт, терминалов или программ] и агентов [банки, небанковские организации, «эквайеры»], которые взаимодействуют между собой через сети Интернет для проведения актов взаиморасчетов (финансовых транзакций) с помощью *электронных денег*, в свою очередь представляющие собой *цифровое [digital] состояние денежных ресурсов* (или новую коннотацию смысла, вкладываемое в понятие «деньги»).

По мере развития технологий и различных видов электронных платежных систем возникал определенный научно-технологический интерес к сугубо технической области «ЭПС». Появлялись вначале *технически ориентированные* статьи и работы, а также различные аналитические соображения касательно *перспектив развития* «ЭПС» как *целой отрасли финансовой деятельности* банковских и схожих с ними организаций, равно как и изучения феномена «электронной коммерции» как базовой «площадки» для реализации электронных платежных систем. Однако прошел достаточно большой период времени, и по-прежнему большинство исследований, посвященных анализу развития и эффективности применения подобных технологий, носят *преимущественно* либо теоретический характер, либо технический характер в виде соответствующих эмпирических исследований с большим количеством. Обобщенно *теоретический* характер исследований объясняется следующим образом: с момента активного внедрения банками технологий ЭПС исследователи пытались постепенно выявить общие закономерности развития технологии [Mandell, 1977; Dotsey, 1985 и др.], а затем – сформировать возможные классификации видов электронных платежных систем [Lee, Yu & Kuo, 2001; Abrazhevich, 2004], чтобы впоследствии сформировать итоговое определение понятия «Электронные платежные системы» [ECB, 1996] и обозначить наиболее *устойчивые* в аналитическом плане факторы и условия его успешного функционирования [Sumanjeet, 2009; Dodgson et. al. 2015]. Несмотря на тот факт, что по сути за столь длинный срок была проделана большая аналитическая и теоретическая работа, остаются не проясненными два вопроса: 1) что на сегодняшний день можно считать *электронными платежными системами post-factum*; 2) из каких элементов, типов технологий и решений состоят электронные платежные системы в *общем плане*. Эти вопросы становятся серьезной теоретической преградой, когда осуществляется переход к *российскому* контексту (в роли *рынка ЭПС* России): многочисленные исследователи [Мусалаева, 2010; Ковалева, 2013; Калмыков, 2003; Бабаева, 2015; Богданова, 2010] в

основном лишь «преломляют» достижения зарубежных исследований, не уделяя внимания *возможностям эмпирического анализа*. В то же время, российские исследователи представляют преимущественно *альтернативную трактовку и электронных денег*, и как следствие типов платежных систем, построенных на их основе. Фактически, речь идет о том, что существуют две т.н. «традиции»: «зарубежная», которая принимает за основание *саму технологию передачи расчетных данных* посредством сетей Интернет (интернет-банкинг, микроплатежные системы, электронные платежные системы, банковские карты и чеки); и «отечественная», которая диверсифицирует способы выполнения расчетных финансовых операций и преимущественно относит к ЭПС только те средства, которые работают *полностью в среде Интернет* (электронные кошельки, микроплатежных системы). «Нестыковки» между классификациями и трактовками электронных платежных систем отражаются в результате в трудностях содержательного анализа и интерпретации макроэкономических данных и статистики.

Последний момент является достаточно любопытным. Официальная статистика, публикуемая различными организациями, демонстрирует некоторые «необъяснимые» особенности. Эмпирически эти сложности прослеживаются в обзорах и сводках таких «авторитетных» организаций, как, например, *Bank for International Settlements (BIS)*. В их последнем отчете¹, посвященном анализу рынка ЭПС в мире, отмечается, что объем всех операций с применением технологий электронных платежных систем (таких как PayPal или Webmoney) в ряде развивающихся стран имеет тенденцию к постоянному росту, в то время как в большинстве развитых стран Европы и Америки данная технология не получила широкого распространения и, как следствие, не подлежит учету. При этом BIS в своих отчетах указывает на *методологические трудности* в классификации ЭПС, обосновывая это меж-страновыми различиями². В каких-либо иных статистических обзорах проблема также прослеживается в части понимания, *что включать, а что не включать* в категорию электронных платежных систем. В отечественном контексте исследования электронных платежных систем представляют собой преимущественно исследования *электронных кошельков* (к примеру, по данным российской Ассоциации «Электронные деньги» («АЭД»), за 2014 год было совершено в России операций на сумму более 200 млрд. рублей через электронные платежные системы в виде *электронных кошельков*³ и *электронной валюты*; эта цифра в некоторой степени коррелирует с данными BIS (234 млрд. рублей за 2014 г.)) в то время как акцент на другие виды ЭПС опускается. Поскольку, как было отмечено выше, исследования электронных платежных систем – это исследования *преимущественно технологические*, возникает сложность в интерпретации тех исследований, которые привносят попытку *содержательного анализа ЭПС*, т.е. остается в некоторой степени непонятным то, *по каким критериям отбираются те или иные технологии?* Отсутствие точной классификации среди различных академических исследований может привести к тому, что их дальнейшее изучение вне

¹ Подробнее с данным отчетом можно ознакомиться на сайте BIS: <http://www.bis.org/cpmi/publ/d142.pdf>.

² Прослеживается это в разных странах по-разному. Например, в США отсутствует статистика по *электронным кошелькам и интернет-банкингу*, поскольку эти технологии в американской классификации являются частью платежных систем, основанных на банковских картах. В Германии, к примеру, нет данных по интернет-банкингу, но есть данные по электронным кошелькам, поскольку европейская классификация относит интернет-банкинг и электронные кошельки, равно как и банковские карты – к категории электронных платежных систем *в целом*.

³ Статистика объема операций по переводу электронных денег, млрд. руб. за 2014 год // Ассоциация "Электронные деньги" [Электронный ресурс] [URL]: <http://npaed.ru/RU/emoney/statistics>

технологического контекста может оказаться затруднительным. И это становится важным тогда, когда существуют *социально-ориентированные исследования*, посвященные ряду электронных платежных систем. Отчасти уже существует ответ на данный вопрос.

Сравнительно недавно, с момента появления первых вариантов «зарубежной» классификации электронных платежных систем, в зарубежных исследованиях возникал интерес к пониманию *причин*, по которым различные технологии, объединяемые в понятие «ЭПС», стали если не пользоваться какой-либо большой популярностью (по сравнению с банковскими картами), то по крайней мере иметь *более-менее стабильную аудиторию* потребителей подобных технологий. Во многом эти исследования основаны на объединении «технических» факторов успешности работы ЭПС (вроде *отказоустойчивости систем коммуникации, общая безопасность систем, конфиденциальность, финансовой эффективности*) в единый концепт-понятие «доверия» этим самым системам. Однако тут же возникает методологическая сложность: исследований касательно *самого доверия ЭПС* нет в чистом виде; в зарубежных публикациях они представлены в виде отдельных (зачастую *обособленных*) анализов *доверия банковским картам, интернет-банкингу* [Sunikka et. Al., 2009; Yар et. Al., 2010] или *систем электронной валюты* [Knights et. Al., 2007; Kim et. Al., 2010]. Внутри подобных исследований зачастую понятие *доверие* предполагает отсылку к понятию *доверия финансовым институтам* [Sunikka et. Al., 2009; Kim et. Al., 2010] как модели ожидания того, что весь процесс финансовых расчетов завершится благополучно с учетом *возможных рисков*. Подобное понимание впервые наблюдается у Э. Гидденса, когда он поднимает вопрос об общей способности индивида проявлять *доверие абстрактным системам* как условию стабильности и общественной системы, и объекта, к которому проявляется доверие; или Н. Лумана, который рассматривал *доверие* как элемент «борьбы» (или воспрепятствования) индивида с *рисками*. Наблюдается и иная позиция, согласно которой под *доверием финансовым институтам* следует понимать доверие *основным агентам*, участвующим в функционировании финансовой системы в целом [Ибрагимова&Кузина, 2010]: речь идет о доверии банкам (а также небанковских организациях), доверии финансовым регуляторам, осуществляющим контроль за деятельностью всей финансовой системы и т.п. Эмпирически подобная трактовка наблюдается как в зарубежных исследованиях (например, исследование К. Yар и коллег (2010) касательно работы *интернет-банкинга*: основным фактором доверия такому варианту ЭПС является в первую очередь *проявление доверия самому банку*), так и среди отечественных исследований (например, исследования феномена *доверия финансовым институтам* в работах Ибрагимовой & Кузиной (2010), А. Аюрзанайна (2011) через анализ *факторов, оказывающих потенциальное влияние на развитие финансовых институтов* (банков, финансовых регуляторов и посредников) в виде оценки т.н. *Индекса доверия финансовым институтам*). Основная сложность на данном уровне заключается в том, что *в явном виде* «про-социологические» исследования электронных платежных систем основываются на совершенно разных подходах определения *доверия*: получается, что часть исследований оперирует сугубо *техническими факторами* (вроде надежности связи или прозрачности условий работы системы) как гарантам проявления доверия; другие исследования «отталкиваются» от *институциональной позиции*, считая, что ЭПС – это в первую очередь отражение работы финансовых институтов, и пользование ЭПС – значит проявление доверия в первую очередь *самому финансовому институту* (т.е. такому агенту, который функционирует в рамках определенной схемы, норм и правил).

«Масла в огонь» добавляют ряды исследований (преимущественно прикладного характера), которые пытаются отследить динамику *сохранения доверия у населения* определенным видам платежных систем⁴. В результате становится непонятным, каким образом *можно концептуализировать и операционализировать доверие финансовым институтам со стороны пользователей различных платежных систем: доверие как «понимание» прозрачности и надежности функционирования ЭПС (т.е. самой технологической системы); и/или доверие в качестве способа «обоснования» стабильности функционирования и регуляции деятельности организаций, предлагающих (а также осуществляющих надзор, т.е. организации-регуляторы) услуги/продукты, относящиеся к категории ЭПС.*

Исходя из вышеописанного, основные исследовательские вопросы можно выразить в следующем виде:

1. Какие финансовые инструменты и решения могут быть причислены к категории *электронные платежные системы*? (до сих пор не наблюдается четко-специфицированной структуры или же классификации ЭПС, что может накладывать некоторые ограничения на любой анализ в целом данного контекста).
2. Какие можно выделить типы пользователей электронных платежных систем? (в зарубежных исследованиях некоторых типов ЭПС наблюдаются некоторые особенности в пользовании этими продуктами по различным признакам [*прим. Bashir & Madhavaiah, 2014*]).
3. Оказывает ли влияние (и если да, то каким образом он может оказывать) фактор доверия финансовым институтам в стране со стороны пользователей платежных систем, в том числе и электронных на потенциальное пользование электронными (Основной причиной выбора концепта *доверия финансовым институтам* заключается в том, что он позволяет оценить более «аккуратно» влияние доверия на рост популярности рынка ЭПС; другая причина является скорее *методологической* – электронные платежные системы создаются и поддерживаются разными финансовыми организациями (банковскими/небанковскими), но все они подлежат контролю со стороны финансового регулятора.

Цель исследования

В результате основной целью исследования может быть следующее: *выявить роль доверия финансовым институтам в формировании предпочтений и дальнейшего пользования электронными платежными системами.*

Основные задачи исследования

Обобщенно они могут быть выделены в 3 базовые задачи:

1. Провести систематизацию понятия «электронные платежные системы» и создать классификацию ЭПС на основе «зарубежной» и «отечественной» традиций.
2. Выявить типы пользователей ЭПС [ИЛИ «построить типологическую характеристику пользователей ЭПС»]
3. Выявить *факторы*, оказывающие влияние на пользование ЭПС, определив роль доверия финансовым институтам.

⁴ В качестве одного из примеров таких исследований можно привести серию отчетов *Национального агентства финансовых исследований*, который сравнительно недавно начал «мониторинг» доверия ряду финансовых продуктов и платежных систем. С самым свежим отчетом из этой серии можно ознакомиться по следующей ссылке: <http://nacfin.ru/doverie-naseleniya-k-bankam-stabilizirovalos/>

Основной объект и предмет исследования

Поскольку основной фокус будет направлен на анализ ряда особенностей *именно среди самих пользователей ЭПС* (в том числе состав/структура групп таких пользователей, анализ особенностей *доверия финансовым институтам*), то основным **эмпирическим объектом исследования** выступают индивиды, использующие в своей деятельности как минимум *один из типов* электронных платежных систем (*интернет-банкинг, микроплатежные системы, электронные кошельки*) и имевшие с ними опыт в течение последних 3 лет.

Предмет исследования – анализ значимости проявления индивидом доверия действующим в стране финансовым институтам на его предпочтения и готовность пользоваться электронными платежными системами.

Информационная база и методология

Методология: предполагается проведения анализа на двух этапах: этапе *вторичного анализа данных* и этапе проведения глубинных полуструктурированных интервью (с держателями банковских и электронных платежных систем). Что касается интервью, то предполагается проведение серии из 6 интервью (3 с пользователями только банковских карт и 3 – с банковских карт и ряда ЭПС) с целью прояснения представления о *доверии финансовым институтам*, когда в анализ включается отдельная категория людей, имеющая опыт использования электронных кошельков и (!вероятно!) имеющая альтерное представление о доверии и финансовым институтам, и технологии в частности.

Анализ данных предполагается проводить на основе «Мониторинга финансового поведения и доверия населения финансовым институтам». В рамках написания микро-исследования для Центра фундаментальных исследований (ЦФИ) проводились базовые «поисковые» методы построения исследовательских методик анализа и доверия финансовым институтам, и характеристики пользователей ЭПС. На данном этапе предполагается провести ряд аналитических мероприятий, чтобы выполнить поставленные Задачи №2 и №3:

1. Первоначально планируется провести процесс *гибкой* классификации и кластеризации пользователей различных платежных систем. В «Мониторинге» существует несколько индикаторов, которые позволяют отнести индивида к пользователю *банковскими картами, интернет-банкига, электронных кошельков, услуг микроплатежных систем* (в качестве индикатора берутся *электронные кошельки + факт пользования индивидом телефона совершения покупок в сети Интернет*).
2. После кластеризации групп пользователей по степени их «интеграции» в сферу ЭПС (т.е. по количеству используемых в их повседневной жизни или опыту единиц электронных платежных систем) планируется проведение серии факторных анализов на предмет *обоснования предпочтений пользователей в использовании или не использовании тех или иных типов ЭПС* (в качестве индикаторов выбраны вопросы, связанные с *причинами выбора той или иной ЭПС или отказа от той или иной ЭПС*). Также планировалось проведение дополнительной кластеризации пользователей по ряду характеристик (например, по предпочтениям пользователей в отношении способа хранения сбережений и/или вкладов), чтобы «побольше» узнать о финансовых предпочтениях этой категории пользователей платежных систем наравне с социально-демографическими характеристиками.
3. Чтобы перейти к анализу взаимосвязи понятий «пользователь ЭПС» и «доверие

финансовым институтам», планируется первоначально рассчитать *Индекс доверия финансовым институтам* за 3 аналитических года (с 2013 по 2015 г.). Делается это для двух целей: упрощение последующего анализа взаимосвязи приведенных понятий + более гибкого включения данного параметра в общую регрессионную модель. Также на этом этапе предполагается провести различия в оценке Индекса доверия финансовым институтам для обособленной группы пользователей *только банковскими картами* (коих большинство в стране) и *только пользователями ЭПС*.

4. На следующем уровне предполагается более «плотная» работа с результатами расчета Индекса доверия финансовым институтам. И она будет представлена в виде построения одной главной (и/или нескольких смежных) регрессионных моделей, где в качестве *зависимой переменной в мультиномиальной регрессионной модели* будет категориальная переменная «типы пользователей ЭПС», в качестве предикторов выступал следующий ряд параметров – доверие финансовым институтам, особенности территориально-географического распределения пользователей ЭПС; особенности пользования банковскими картами в интернет-пространстве), а также контрольные переменные (пол; возраст пользователя ЭПС; показатель дохода пользователя ЭПС; образование

Теоретические и иные основания исследования

В основе функционирования электронных платежных систем лежат *электронные деньги* как базовый ресурс. Концепция *электронных денег* является по сути новейшим вариантом коннотации *денег sui generis*. Эволюционно к «электронным деньгам» можно прийти, последовательно анализируя символический смысл денег [Smelt, 1980]; экономическая и пре-социальная коннотация денег [Simmel, 1978(2005)], через концепцию множественных смыслов, вкладываемых в понятие “денег” [Zeliser, 1987] к коннотации *цифровой*, при которой деньги представляют собой уже совокупность упорядоченных определенным образом нулей/единиц, объединяющие информацию о пользователях и его цифровых удостоверениях [Dodd, 1994, Singh, 2009].

Параллельно с развитием концепции электронных денег происходило становление и развитие *концепции электронных платежных систем*. Если коротко отметить, то основное развитие концепции приходится на 1980-е—2000-е гг. В середине 1980-х работы по концептуализации понятия «ЭПС» были направлены в первую очередь на оценку значимости *технологической стороны* этих систем, поскольку на тот момент времени ЭПС принимало весьма «зачаточную» форму в виде опытных экспериментов на территории США [Mandell, 1977; Lieberman, 1977; Dotsey, 1985]. В течение 2000-х происходило становление понятия «ЭПС» в виде построения вариантов *классификации* этих систем. Незадолго до этого Европейский центральный банк (ЕЦБ) определял ЭПС как «...электронное хранение монетарной ценности на техническом устройстве, который может быть использоваться в широком спектре [деятельности] для совершения платежей в случаях, когда не представляется необходимым [в полной мере] включать [в этот процес] банки для совершения транзакций...» [ЕСВ, 1996]. Отталкиваясь это *электронного происхождения*, первые варианты классификаций в зарубежной практике включали в себя следующие виды технологий:



Рис. 1: Базовая классификация ЭПС [Lee et. al., 2001; Sumanjeet, 2009]



Рис. 2: Альтернативная классификация ЭПС [Abrazhevich, 2004]

Впоследствии австралийский исследователь технологий электронных платежных систем С. Сингх [S. Singh, 2009] *de-facto* «обосновал» определенный набор технологий, который был до него сформирован «законодателем» исследований ЭПС Д. Абражевичем в 2004 году.

В отечественной практике большая часть исследований, посвященных ЭПС, представляют собой исследования *электронных денег*, которые были написаны разными авторами [Мусалаева, 2010; Ковалева, 2013 и др.]. К слову, Н.В. Халина [2013] является по сути единственным автором, который проводит попытку *систематизации понятия электронные деньги с опорой на зарубежную традицию* аккурат через логику С. Сингха. Также в отечественной практике существует своя классификация ЭПС, которая появилась еще в 2003 году *также в основном на основе логики Д. Абражевича*:



Рис. 3: Российская классификация ЭПС [Калмыков, 2003]

У этих моделей наблюдаются некоторые сходства в составе и основных элементах (электронная наличность, банковские и кредитные карты). Однако необходимо отметить, что таких схематичных попыток характеристики электронных систем практически не предпринималось, т.е. по сути все эти классификации можно буквально пересчитать. Но другое дело, что все классификации и пояснения к ним в текстах монографий и статей представляют собой *техническую классификацию и характеристику* платежных систем, без какого-либо содержательного анализа их «полезности», «социального одобрения», «удовлетворенности» самими пользователями и т.п. Из года в года отечественные исследователи демонстрируют попытку *переосмысления состава и объяснения* особенностей ЭПС, но в тоже самое время – сравнительно небольшое количество попыток «социологического» анализа этой совокупности финансовых технологий. Особенность работы Н. Халиной заключается в том, что там прослеживается попытка не просто

характеристики ЭПС, сколько понимания «потребительского восприятия» сущности электронных денег и стоящих за ними систем расчетов.

В данном проекте предлагается пойти немного в другую сторону. Абражевич и Сингх предлагают собственные варианты выделения *условий* и *факторов*, при которых наблюдается факт использования ЭПС в различных транзакциях и того, что можно обозначить как *доверие платежным системам*. Оно раскладывается на несколько элементов: *прозрачность схемы работы ЭПС, гарантии конфиденциальности работы; возможность автономного и безопасного хранения данных о лицевом счете и денежных остатках, устойчивость работы финансовых организаций* в условиях криминальных атак и т.п. Пользователи ЭПС проявляют по сути здесь доверие *технологии*, но не *организациям*, именно которые обязаны поддерживать эти системы в стабильности. Но это справедливо для работ Сингха и Абражевича, где нет месту социологическим коннотациям.

В данном проекте предлагается обратить внимание на иную парадигму категории «доверие» – в виде *концепции доверия финансовым институтам* [Ибрагимова & Кузина, 2010; Аюрзанайн, 2011]. Когда основной фокус смещен на *институциональные основания* работы организаций, а также *схем и правил*, обеспечивающих «нормальные» условия для параметров, обозначаемых Абражевичем и Сингхом, т.е. это некоторая «заявка» на социологическую интерпретацию технических условий работы ЭПС. И хотя эти авторы не проводят анализ *доверия финансовым институтам* применительно к ЭПС. Некоторые типы ЭПС были изучены в зарубежном опыте (были представлены в проблемной ситуации). И поскольку подобных исследований в российской практике практически нет, то данный проект предполагает попытку привнесения новых любопытных фактов.

Список (неполный) используемой в проекте литературы

1. Аюрзанайн А. Б. Институциональное доверие как фактор развития финансовых институтов в современной экономике // Экономические науки. – 2011. – №. 7. – С. 40-48.
2. Бабаева О. Б. Электронные деньги и платежные системы // Economics. 2015. №3 (4). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/elektronnye-dengi-i-platezhnye-sistemy-1> (дата обращения: 04.10.2015).
3. Барановский М.В. Феномен доверия в современных социологических исследованиях // Власть . 2013. №6. С.134-137. identify and prioritize the interactive barriers of e-commerce implementation, Information & Management, ISSN 0378-7206, <http://dx.doi.org/10.1016/j.im.2015.09.006>
4. Барнаева К.Н., Коновалова М.Е. Банковская система России сегодня: особенности построения, функционирования и проблемы [электронный ресурс] [URL:<http://www.scienceforum.ru/2013/pdf/4121.pdf>]
5. Богданова А.Р. Бухгалтерский учет расчетов с использованием электронных платежных систем // Вестник ВУиТ. 2010. №21. С.34-38.
6. Демьяненко Н. В. Использование манипулятивных технологий в СМИ, как реальная проблема // Российский академический журнал. – 2012. – Т. 19. – №. 1.
7. Зелизер В. Создание множественных денег / Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики / Сост. и научн. ред. В.В. Радаев. // Экономическая социология, Том 3, № 3. 2002. С. 58-72.
8. *Калмыков Д.* Платежные системы в интернете: аспекты технологии // Интернет-журнал «РБК:Сnews» [электронный ресурс] [URL]: <http://goo.gl/aeXrwh>
9. Канеман Д., Словик П., Тверски А. Принятие решений в неопределенности: Правила и предубеждения. —Харьков: Гуманитарный центр, 2005. — 632 с. —

[ISBN 966-8324-14-5.](#)

10. Карвай К. В. Электронные платежные системы и возможные пути их развития / МИР (Модернизация. Инновации. Развитие) . 2013. №13. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/elektronnye-platezhnye-sistemy-i-vozmozhnye-puti-ih-razvitiya> (дата обращения: 04.10.2015).
11. Ковалева О.А. Пути совершенствования интернет-банкинга в России // Социально-экономические явления и процессы . 2013. №2 (048). С.35-38.
12. Ковалева О.А. Роль банковских электронных денег в современной экономике // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №1 (047). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-bankovskih-elektronnyh-deneg-v-sovremennoy-ekonomike> (дата обращения: 04.10.2015).
13. Корниенко О. Историко-социологический анализ феномена дауншифтинга как нового движения в карьере успешного человека // Вестник КемГУ . 2014. №1 (57). С.92-95.
14. Курбатов А. Я. Правовое регулирование электронных платежных систем по законодательству Российской Федерации // [Хозяйство и право](#). 2007. № 9. С. 68-84.
15. Мусалаева С. А. Электронные деньги и платежные системы // Проблемы современной экономики . 2010. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/elektronnye-dengi-i-platezhnye-sistemy> (дата обращения: 04.10.2015).
16. Платежные и расчетные системы: Выпуск 29; Платежные, клиринговые и расчетные системы в России (Красная книга Банка международных расчетов) // ЦБР, 2011 [электронный ресурс] [URL]: <http://goo.gl/NxZ8jk>
17. Поланьи К. [Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги](#) // THESIS. 1993. Том 1. Вып. 2, . 10-17
18. Сафронов А. Источники рисков платежной системы и их последствия // ТДР . 2009. №4. С.153-155.
19. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июня 2011 г. N 161-ФЗ г. Москва "О национальной платежной системе" // «Российская газета», 30 июня 2011 г. [электронный ресурс] [URL]: <http://www.rg.ru/printable/2011/06/30/fz-dok.html>
20. Халина Н. В. Электронные деньги в России: восприятие населением современных способов платежей // Мониторинг. 2013. №2 (114). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/elektronnye-dengi-v-rossii-voispriyatie-naseleniem-sovremennyh-sposobov-platezhey> (дата обращения: 04.10.2015).
21. Arenas-Gaitán J. Elderly and Internet Banking: An Application of UTAUT2 //Journal of Internet Banking and Commerce. – 2015. – Т. 20. – №. 1.
22. Bashir I., Madhavaiah C. Determinants of young consumers' intention to use Internet banking services in India //Vision: The Journal of Business Perspective. – 2014. – Т. 18. – №. 3. – С. 153-163.
23. Cassells R., Gong H. C., Duncan A. Race against time: How Australians spend their time. – 2011.
24. Lu Y. et al. Dynamics between the trust transfer process and intention to use mobile payment services: A cross-environment perspective //Information & Management. – 2011. – Т. 48. – №. 8. – С. 393-403.
25. David B. Humphrey, Moshe Kim and Bent Vale Realizing the Gains from Electronic Payments: Costs, Pricing, and Payment Choice // Journal of Money, Credit and Banking, Vol. 33, No. 2, Part 1 (May, 2001), pp. 216-234 [URL]: <http://www.jstor.org/stable/2673882>
26. [Dodd N. The sociology of money: economics, reason and contemporary society / Review by Choksy G.D. // Journal of Economic Issues, Vol. 30, No. 4 \(Dec., 1996\), pp. 1209-1212](#)
27. Dodgson, M., Gann, D., Wladawsky-Berger, I., Sultan, N., & George, G. (2015). Managing Digital Money. Academy of Management Journal, 58(2), 325-333.

28. Dotsey M. The Use of Electronic Funds Transfers to Capture the Effects of Cash Management Practices on the Demand for Demand Deposits: A Note // *The Journal of Finance*, Vol. 40, No. 5 (Dec., 1985), pp. 1493-1503 [URL: <http://www.jstor.org/stable/2328127>]
29. Fischer J. A. V., Hahn V. Determinants of trust in the European Central Bank. – SSE/EFI Working Paper Series in Economics and Finance, 2008. – №. 695.
30. Gros D., Roth F. The financial crisis and citizen trust in the European Central Bank //CEPs working document. – 2010. – №. 334.
31. Karen F., William L. W., Daniel N. E. Internet Banking: Developments and Prospects //Center for Information Policy Research. Harvard University. – 2002.
32. Knights D. et al. Electronic cash and the virtual marketplace: Reflections on a revolution postponed //Organization. – 2007. – T. 14. – №. 6. – С. 747-768.
33. Lieberman C. The Transactions Demand for Money and Technological Change // *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 59, No. 3 (Aug., 1977), pp. 307-317.
34. Mandell L. Diffusion of EFTS among National Banks: Note // *Journal of Money, Credit and Banking*, Vol. 9, No. 2 (May, 1977), pp. 341-348 [URL: <http://www.jstor.org/stable/1991983>]
35. Marinč M. The Future of Banking: The Role of Information Technology. – 2015.
36. Martin Falk, Eva Hagsten, E-commerce trends and impacts across Europe, *International Journal of Production Economics*, Volume 170, Part A, December 2015, Pages 357-369, ISSN 0925-5273, <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijpe.2015.10.003>.
37. Mill J. S. Most Common Criticisms of Utilitarianism / by B. Williams // [electronic resource] [URL]:<http://www.utilitarian.org/criticisms.html>
38. Noh S. K. et al. Proposal of Micropayment and Credit Card Model using NFC Technology in Mobile Environments //International Journal of Multimedia & Ubiquitous Engineering. – 2013. – T. 8. – №. 3.
39. Párhonyi, R., Nieuwenhuis, L.J.M. and Pras, A. (2006) *The fall and rise of micropayment systems*. In: *Handbuch E-Money, E-Payment & M-Payment*. Springer Verlag, Heidelberg, Germany, pp. 343-361.
40. Pozzi A., E-commerce as a stockpiling technology: Implications for consumer savings, *International Journal of Industrial Organization*, Volume 31, Issue 6, November 2013, Pages 677-689, ISSN 0167-7187, <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijindorg.2013.05.005>.
41. Report on electronic money // European Central Bank, 1998. [electronic resource] [URL: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/emoneyen.pdf>]
42. Roberta G. Torian, Russell W. Schrader, Oliver I. Ireland and Ryan S. Stinneford Current Developments in Electronic Banking and Payment Systems // *The Business Lawyer*, Vol. 63, No. 2 (February 2008), pp. 689-702 [URL]: <http://www.jstor.org/stable/40688486>
43. Smelt, S. (1980). Money's Place in Society. *The British Journal of Sociology*, 31(2), 204–223. <http://doi.org/10.2307/589688>
44. Takieddine S., Sun J. Internet banking diffusion: A country-level analysis //Electronic Commerce Research and Applications. – 2015. – T. 14. – №. 5. – С. 361-371.
45. Valmohammadi C., Dashti S., Using interpretive structural modeling and fuzzy analytical process toa А.Р. Бухгалтерский учет расчетов с использованием электронных платежных систем // Вестник ВУиТ . 2010. №21. С.34-38.