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**Влияние формализации организационной структуры на эффективность российских НКО**

Изучение некоммерческих организаций – одна из ключевых сфер исследовательской работы западноевропейских и, в особенности, американских социологов и экономистов начиная с 70-х годов 20 века и по настоящее время. В России в последние годы также вырос интерес к этой теме, но проводимые исследования по большей части связаны с социальной политикой и гражданским обществом, и практически не наблюдается попыток исследовать НКО в рамках социологии организаций. Тем не менее, такие исследования, в особенности на «исконные» в организационном анализе темы формализации организационной структуры и эффективности могут быть полезными по крайней мере по двум основаниям.

Во-первых, сам объект исследования – некоммерческие организации – можно считать важным с точки зрения социального благополучия страны. Несмотря на то, что мода на представление об НКО как о панацее от всех социальных проблем прошла, по прежнему значительным, на наш взгляд, остается взгляд на развитый сектор социально-ориентированных НКО как на «третий путь» между социалистическим и либеральным государствами, позволяющий избежать многих недостатков обеих моделей. В связи с этим, исследование характеристик, влияющих на эффективность НКО является полезным в условиях слабого третьего сектора и снижения его государственной поддержки в России.

Кроме того, некоммерческий сектор в России характерен, как мы дальше увидим, набором свойств, часто нетипичных для других отраслей и других стран, что приводит к столкновению на одном поле нескольких объяснительных моделей социологии организаций. Таким образом, поле НКО является исключительно удачным «полигоном» для дальнейшего развития и дополнения социологической теории в рамках организационного подхода.

Перед тем, как идти дальше, следует пояснить, что мы понимаем под эффективностью и разделить два ее вида.

Эффективность (1) – «экономическая» эффективность, отдача на ресурсы. Можно сказать, что такая эффективность – внутренняя, то есть отражает качество работы самой организационной системы. Наиболее близко к английскому efficiency.

Эффективность (2) – эффективность по достижению разнообразных целей организации: выживания на рынке, стратегического роста, привлечения ресурсов и т.д. Такую эффективность можно определить как внешнюю, то есть в большей степени связанную с внешней средой. Наиболее близко к effectiveness. Можно предположить, что обе эти эффективности связаны друг с другом, но разделять их полезно с аналитической точки зрения.

Под формализацией организационной структуры мы будем понимать приближение организации к идеальному типу бюрократической организации, характерному: наличием записанных в официальных документах наборе правил, управляющих поведением работников, четкой специализацией и разделением труда, вертикальной иерархией и меритократическим наймом и продвижением по службе.

Для того, чтобы говорить о связи между формализацией организационной структуры организации и ее эффективностью, прежде всего стоит определиться с логическими объяснительными схемами, которые их связывают.

Первый подход основывается на том, что формальная структура (в терминах Вебера – бюрократия) – наиболее эффективный способ работы организации благодаря устойчивости, калькулируемости, рациональности и техническому знанию, которое как разрабатывается, так и применяется бюрократическими организациями. (Weber, 1978) Исследование Эванса и Рауха показывает, что страны с управленческим аппаратом, более похожим на идеальный тип бюрократии Вебера, действительно показывают более высокие темпы экономического развития и это влияние объясняется именно внутренней эффективностью бюрократического аппарата (Эванс, Раух, 2006). В этом случае речь идет прежде всего об эффективности (1) и предполагается, что эффективность (1) приведет в конечном итоге к эффективности (2).

Второй подход описывает формальную организацию как миф, который позволяет поддерживать легитимность (Мейер, Роуэн, 2011). Существование формальной структуры создает уверенность в надежности и ответственности организации. Формальная структура часто создаётся в ущерб эффективности (1), но легитимная организация в условиях сильно институционализированной среды является более эффективной (2). Таким образом, жертвуя эффективностью внутренних процессов, организация становится более эффективной в преследовании своих целей.

Как отмечается, сфера НКО в России является крайне слабо институционализированной (Спирина, 2014[[1]](#footnote-1)). Классический подход Старка в экономической социологии показывает, что в такой среде наиболее эффективна (2) организационная форма, известная как гетерархия (Старк, 2001). Кроме того, подчеркивается, что в постсоциалистических странах гетерархии характеризуются неформальным устройством (Олимпиева, 2003). Формализованная же структура, следуя логике этого подхода, в таких условиях становится неэффективной (2) по той причине, что она обладает недостаточной гибкостью, необходимой в данных условиях и, в то же время, теряет свои функции легитимации.

Кроме того, эффективность (2) именно некоммерческих организаций может связываться с харизматическим лидерством руководителя организации. Следуя подходу Макса Вебера, харизматическое лидерство связывается с определенным видом организационного устройства, отличного от бюрократического (Weber, 1978). Тогда формализация организационной структуры может служить индикатором слабости лидера, что должно привести к неэффективности (2) организации.

В итоге возникают четыре подхода, предлагающие альтернативные и, в некоторой степени, противоречащие друг другу логики связи эффективности и формализации организационной структуры. Возникает очевидный вопрос: с увеличением формализации организационной структуры, увеличиться ли эффективность организации в некоммерческом секторе в России?

Для того, чтобы провести оценку влияния формализации организационной структуры на эффективность российских НКО, необходимо, во-первых, понять, как измерять формализацию организационной структуры и эффективность, а во-вторых, оценить факторы, которые необходимо контролировать при построении модели.

Формализация организационной структуры в организациях измеряется различающимися методами и чаще всего опирается на идеальный тип бюрократии, предложенный Вебером. Тем не менее, существует несколько классических методологических подходов, наиболее заметный из которых – подход Пеннингса (Pennings, 1973). В данной работе мы будем опираться на эту методику, акцент будет сделан на оценку документации процедур и соответствия реальных процедур задокументированным в связи с особенностями вторичных данных.

По всей видимости, не существует единого общепринятого метода оценки эффективности некоммерческой организации на статистических данных. Нами было выделено три основных концепции измерения, наиболее часто встречающиеся в литературе, с помощью которых возможно произвести оценку эффективности на имеющихся данных.

Концепция отдачи на ресурсы (Борисова, Полищук, 2009) пытается оценивать эффективность (1) НКО как отдачу произведенного блага на потраченные ресурсы. Этот подход несколько ограничивается тем, что отдачу в некоммерческих организациях замерить довольно сложно.

Целевая концепция (Forbes, 1998) основывается на оценке достижения тех или иных целей организацией. Подчеркивается, что цели разных агентов могут различаться. В нашем исследовании в рамках этой концепции используется показатель самооценки эффективности организации, данный руководителем. В этом случае подразумевается эффективность (2).

Концепция системных ресурсов (Yuchtman and Seashore, 1967) является одной из самых старых и проработанных в сфере изучения эффективности в некоммерческих организациях. Она постулирует, что эффективность (2) для НКО можно понимать, как возможность привлекать необходимые ресурсы. Такое умозаключение наиболее верно, на наш взгляд, для организаций, которые опираются на пожертвования, как на основной источник ресурсов в организации, без которого операции внутри нее не могут выполняться.

Помимо вышеперечисленных переменных также планируется контролировать:

* размер организации (т.к. более крупные организации являются более формализованными),
* возраст организации (вероятно, со временем может происходить процесс формализации организационной структуры)
* религиозность (существуют свидетельства влияния религиозных ценностей организации на эффективность (Amirkhanyan, Hyun, Lambright, 2009)),
* основное направление деятельности организации (Поле НКО в России очень гетерогенно (Мерсиянова, 2007), так что для адекватной оценки связи между формализацией организационной структуры и эффективностью необходимо учитывать направление ее деятельности),
* известность организации, ее лидера и связь его с политическими кругами (известность компании может быть связана одновременно с эффективностью и формализацией организационной структуры, известность лидера является прокси для измерения харизматического господства, близость лидера к политическим кругам для оценки возможного влияния неформальных схем на сектор НКО),
* основной источник получения доходов организации (предполагается, что формализация организационной структуры будет играть большую роль через веберовский механизм в том случае, когда основной жертвователь – частные лица, а в том случае, когда организация получает большую часть доходов от государства, формализация организационной структуры скорее позволяет легитимировать организацию)

**Проблема исследования:** Существование нескольких теоретических схем, которые предсказывают противоположное влияние формализации организационной структуры на эффективность НКО в России.

**Цель:** оценить влияние формализации организационной структуры на эффективность российских НКО

**Объект:** Некоммерческие организации, работающие на территории Российской Федерации. Будет отобрано несколько видов организаций по основной цели их деятельности (предположительно: социальная поддержка, спорт, правовая поддержка)

**Предмет:** Влияние формализации организационной структуры некоммерческой организации, работающей на территории Российской Федерации на ее эффективность

**Информационной базой** исследования послужат материалы Мониторинга гражданского общества, проводимого Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ. Анализ будет основан на базе данных полуформализованного анкетного опроса руководителей российских некоммерческих организаций, проведенного в 2012 году. Объем выборки составил 1005 некоммерческих организаций в 33 регионах России.

Оценка влияния формализации организационной структуры на эффективность организации будет проводиться с помощью статистического (в т.ч. регресионного) анализа. Дополнительно по возможности будут проведены интервью с сотрудниками некоммерческих организаций и экспертами по сектору НКО в России для валидации/фальсифицирования полученного теоретического объяснения.

**Задачи и гипотезы:**

1. Оценить влияние формализации организационной структуры на эффективность работы некоммерческой организации (теоретическая схема 1)

*Формализация организационной структуры повышает эффективность организации т.к. делает организацию более рациональной, устойчивой, технологически развитой и дисциплинированной. (Weber, 1978)*

1. Оценить влияние формализации организационной структуры на эффективность работы некоммерческой организации (теоретическая схема 2)

*Формализация организационной структуры должна повышать эффективность организации (в широком смысле как возможность добиваться своих целей) в ущерб внутренней эффективности производства т.к. она становится более легитимной (Мейер, Роуэн, 2011). Но этот эффект не так значим, как первый, т.к. среда слабоинстуционализированна.*

1. Оценить влияние формализации организационной структуры на эффективность работы некоммерческой организации (теоретическая схема 3)

*В условиях институциональной неопределенности наиболее эффективными должны оказаться гибкие фирмы с нежесткой структурой (Старк, 2001). Тем не менее, несмотря на неопределенность, эффективность (1) от веберенизации перевешивает позитивный эффект от деформализации.*

1. Оценить влияние формализации организационной структуры на эффективность работы некоммерческой организации (теоретическая схема 4)

*Харизматическое лидерство обратно связано с формализацией организационной структуры так как харизматическому лидерству присуще свое организационное устройство, отличное от бюрократии. Тем не менее, если исключить эффект известности организации, харизматический лидер не повышает эффективность организации, а, напротив, снижает ее (т.к. снижает уровень формализации организационной структуры)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Основание для включения в модель** | **Концепт (ы)** | **Операционализация** | **Измерение** |
| Основная переменная | Формализация организационной структуры | Документирование процедур;Соответствие выполняемых процедур с задокументированными (Pennings, 1973)  | 1. (Год реальной регистрации – год формальной регистрации )/количество лет с формальной регистрации (делим на года чтобы эффект снижался с увеличением давности формальной регистрации)
2. Указаны ли цели деятельности в уставе
3. Ценностные ориентиры записаны в уставе и выполняются
 |
| Основная переменная | Эффективность | 1. Отдача на ресурсы (Борисова, Полищук, 2009)
2. Целевая концепция (Forbes, 1998)
3. Концепция системных ресурсов (возможность получить средства) (Yuchtman and Seashore, 1967)
 | Самооценка эффективности /(Объем ресурсов/Размер фирмы)Самооценка эффективности 1. Самооценка ресурсообеспеченности
2. Получение-неполучение гранта
3. Объем получаемых ресурсов /размер фирмы
 |
| 1. В условиях институциональной неопределенности может возникнуть подражательный изоморфизм, который связан с формализацией организационной структуры (Димаджио, Пауэлл, 2010) (побочные влияния)
2. Разделение влияния формализации организационной структуры через легитимацию и формализации организационной структуры через вебериниацию (объяснение влияния формализации)
 | Институциональные факторы | Похожесть на организации в полеИсточники доходов | 1. Встречаются организации, с которыми много общего

2) Источники доходов |
| Более крупная организация должна быть более формализованной для эффективной работы (Weber, 1978) (побочные влияния) | Размер | Количество сотрудников  | 1. Количество работников
2. Количество волонтеров
 |
| Возраст может влиять на формализацию организационной структуры (побочные влияния) | Возраст  | Год реальной регистрации | Год реальной регистрации |
| Религиозность повышает эффективность (Amirkhanyan, Hyun, Lambright, 2009) (побочные влияния) | Тип организации | Самооценка наличия религиозных ценностей в организации | 1. Какие религиозные ценности присущи
 |
| Известность компании может быть связана одновременно с эффективностью и формализацией организационной структуры (побочные влияния)Известность лидера является прокси для измерения харизматического господства (объяснение влияния формализации)Близость лидера к политическим кругам для оценки возможного влияния неформальных схем на сектор НКО (побочные влияния) | Известность организации, ее лидера и близость его к политическим кругам | Частота поисковых запросов в поисковых системах по ключевым словам Факт занимания лидером организации той или иной политической должности в прошлом или в настоящее время | Частота поискового запроса %название организации%Частота поискового запроса %Имя Фамилия Отчество руководителя организации%Факт занимания лидером организации той или иной политической должности в прошлом или в настоящее время |

**Список литературы**

Amirkhanyan, A. A.; Hyun Joon Kim; Lambright, K. T. (2009): Faith-Based Assumptions About Performance: Does Church Affiliation Matter for Service Quality and Access? In Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly 38 (3), pp. 490–521.

Forbes, D. P. (1998): Measuring the Unmeasurable: Empirical Studies of Nonprofit Organization Effectiveness from 1977 to 1997. In Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly 27 (2), pp. 183–202.

Pennings, Johannes (1973): Measures of Organizational Structure: A Methodological Note. In Am J Sociol 79 (3), p. 686.

Weber M. (1978): Economy and Society: Berkeley: University of California Press (1).

Борисова Е.; Полищук Л. (2009): Анализ эффективности в некоммерческом секторе: проблемы и решения. In Экономический журнал ВШЭ 13 (1), pp. 80–100.

Димаджио П., Пауэлл У. (2010): Новый взгляд на «железную клетку»: институциональный изоморфизм и коллективная рациональность в организационных полях. In Экономическая социология 11 (1), pp. 34–56.

Мейер Д., Роуэн Б. (2011): Институционализированные организации: формальная структура как миф и церемониал. In Экономическая социология 1 (12), pp. 43–67.

Мерсиянова, И. (2007): Негосударственные некоммерческие организации: институциональная среда и эффективность деятельности. With assistance of Якобсон Л. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ («Мониторинг гражданского общества», 2).

Олимпиева, И. (2003): Постсоветские гетерархии: трансформация крупных научных организаций в период экономических реформ. In Журнал социологии и социальной антропологии 6 (3), pp. 105–121.

Спирина, М. (2014): Организационная специфика волонтерского движения: сравнение опыта России и Франции (не опубликовано)

Старк, Д. (2001): Гетерархия: неоднозначность активов и организация разнообразия в постсоциалистических странах. In Экономическая социология 2 (2), pp. 115–132.

Эванс П., Раух Д. (2006): Бюрократия и экономический рост: межстрановой анализ воздействия "веберианизации" государственного аппарата на экономический рост. In Экономическая социология 7 (1), pp. 38–60.

1. Еще не опубликованная работа: Спирина, М. Организационная специфика волонтерского движения: сравнение опыта России и Франции [↑](#footnote-ref-1)