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**Переселенцы из города в сельскую местность:**

**феномен «обратной миграции» в современной России**

*Отъехав от Москвы на 150-200 км, можно погрузиться в абсолютно другую атмосферу: без спешки, пробок, очередей, постоянного шума и суеты. Стеклянные высотки сменяются покосившимися деревянными домами, потоки иномарок – одинокими Жигули у полузаброшенных пашен, час пик в метро – часовым ожиданием автобуса. Многие ли горожане хотят сменить городской образ жизни на деревенскую идиллию?*

# Введение

В 20 веке произошел стремительный рост городского населения, 21 век подхватил эстафету. По прогнозу Организации Объединенных Наций к 2050 году 70% населения земли будет проживать в городах (по сравнению с 29% горожан в 1950 году) (United Union 2008). Однако в последние годы наблюдаются неединичные случаи, когда ***горожане переезжают в сельскую местность на постоянное место жительство***. Речь не идет о прилегающих к мегаполисам деревнях или дачах, куда люди приезжают на выходные. Переезд, в данном случае, - это *осмысленное решение начать жить и работать* в *сельской местности*.

Разумеется, количество таких случаев не велико, и статистика этот процесс не фиксирует. Мы также не будем судить о количестве таких переселенцев, наша задача – прояснить *качественные характеристики миграции горожан в село*. Какие целевые группы предпочитают городскому комфорту сельский пейзаж? Какие обстоятельства и мотивы подталкивают их на такое решение? Чем руководствуются при выборе территории для переселения? Как складывается жизнь городских переселенцев и их взаимоотношения с сельскими жителями? Чем они занимаются в селе? Что привносят горожане в сельскую местность? При каких условиях переезд горожан в село может стать массовым? Важно оговориться: мы не рассматриваем приток в село иностранных мигрантов. В нашем исследовании речь идет исключительно *о миграции российских граждан из города в село*.

В мировой литературе теме *обратной миграции* (или *‘couterurbanisation’*, как называют её в англоязычной литературе) уделяется все больше внимания. С ней связывают решение проблем перенаселения городов и оздоровления сельской местности. В России эта тема находится на периферии научных исследований и государственной политики.

# Обратная миграция: что говорят известные нам исследования

В классической социологии распространена традиция противопоставления города и деревни как разных стилей и образов жизни. Еще в 1902 году Георг Зиммель пытался провести сравнительный анализ ментальной и духовной жизни мегаполиса и малого города. Мегаполис представлялся как сложная система, где экономия денег, времени, пространства, а также бесчувственные социальные отношения, притупленность ума и пунктуальность тесно переплетены между собой. По мнению Зиммеля, для **мегаполиса** характерны: 1) постоянная смена образов и впечатлений («интенсификация эмоциональной жизни» (Simmel 1995: 11); 2) интеллектуальный характер духовной жизни; 3) нарочитость во всем; 4) статус центра денежной экономики; 5) сочетание формального правосудия и жестокости; 6) постоянный контроль и отсутствие времени; 7) инстинктивное недоверие людей друг к другу; 8) закрытость и изолированность внутренних социальных отношений (Simmel 1995). В то же время, житель мегаполиса обладает моральной свободой, широкой сферой интересов и мнений.

В **малых поселениях** «…чем меньше окружение, которое формирует нашу среду и чем более ограничены отношения с другими, тем больше [индивид] следит за поведением, поступками, образом жизни и мыслями других, тем скорее количественная или качественная своеобразность разрушает рамки целого» (Simmel 1995). Другими словами, обменные отношения, свойственные мегаполису, не могут преобладать над тесными личными отношениями, которые укоренены в повседневных социальных взаимодействиях. Не случайно, по мнению Роберта Парка, город есть «лаборатория» для изучения человека и социальных изменений.

В эпоху глобализации крупные города конкурируют за право стать не просто центром национального значения, а «глобальным городом», связывающим всех акторов мировой политики и экономики (Sassen 2001). «Глобальные города» являются своеобразными мостами между глобальными процессами и ежедневными рутинными практиками обычных жителей.

Однако примерно 40 лет назад в Соединённых Штатах Америки начался процесс ***обратной миграции*** населения из высоко урбанизированных территорий в сельскую местность, или *‘couterurbanisation’*, как называют её в англоязычной литературе. Это было довольно неожиданно и вызвало бурную дискуссию (Alexandersson and Falk 1974; Berry 1976; Champion 1992; Fielding 1989). Доля сельского населения увеличивалась, причём не за счёт рождаемости, а за счёт миграции горожан в сельскую местность. По словам Берри, одного из основоположников изучения этого явления, «…переломный момент настал в жизни Америки. Обратная миграция заменила урбанизацию в качестве доминирующей силы в формировании национальных житейских предпочтений» (Berry 1976: 17).

В классических работах Берри и Филдинга под обратной миграцией понимается **географическое перемещение** населения из города в деревню – «деконцентрация» (Berry 1976) или «децентрализация» (Fielding 1989: 1). Одновременно с этим, Контули, Виард и Фогельзанг (Kontuly, Wiard & Vogelsang 1986) в своей статье об обратной миграции в Федеративной Республике Германии утверждают, что исследователи должны разделять процессы городской децентрализации и обратной миграции. *Децентрализация* относится к миграции населения из столичных центров в периферийные районы, таким образом, расширяя городскую территорию; а *обратная миграция* направлена именно в сторону сельских районов.

Позже К.Митчелл (Mitchell 2004) в фундаментальной статье «Понимание обратной миграции» акцентировал мысль, что обратную миграцию надо понимать не только как физическое перемещение в пространстве (из города в село), но и как **изменение в осознании себя и своих предпочтений.**

Митчелл представил три различных формы обратной миграции. Первая форма - *«экс-урбанизация»* - означает переезд городских жителей в сельскую местность недалеко от городского центра. Такие переселенцы, как правило, имеют сильную связь с городом из-за основной работы, круга общения, нежелания терять прежнего (городского) уровня комфорта (Short 1978). Вторая форма – *«подмена урбанизации»* - характерна для тех переселенцев, которых «вытеснил» город (отсутствие работы, высокая стоимость проживания в городе и др.). Последняя форма – *«анти-урбанизация»* - объединяет людей, которые принципиально отвергают городской уклад жизни и всё, что с ним связано; которые хотят жить и работать в сельской местности на постоянной основе. Таким образом, выделив эти три типа, Митчелл попытался структурировать многогранное понимание обратной миграции в западной теории.

Но тут встает вопрос определения границ города и села. Первая официальная попытка дифференцировать сельские и городские районы на статистическом уровне была предпринята в 1964 году на Конференции европейских статистиков. На тот момент, были выделены три типа районов: сельские, поселковые и городские (United Nations 1969). Для отнесения территориальной единицы к тому или иному типу были выделены шкалы измерения по таким характеристикам, как уровень экономического и промышленного развития территории, плотность популяции, географическая удалённость от городов и городских районов (Haas 1990). Однако универсального определения нет и быть не может (Stockdale 2000). Каждая страна с учетом особенностей национальной переписи и социально-экономической ситуации сама выбирает те характеристики, по которым определяются границы городских территорий (Bealer et al. 1965; Falk & Pinhey 1978; Gilbert 1982).

По результатам Всероссийской переписи населения 2010 года, в России в 154 тыс. сельских населённых пунктах проживают более 37 миллионов человек, что составляет 26% населения страны. При этом **40%** всех сельских поселений России составляют населенные пункты, где проживает менее 10 человек[[1]](#footnote-1).

Среди стран с переходной экономикой Россия является одной из самых урбанизированных. Близкие показатели сельского населения у Чехии (26,4%) и Болгарии (29,7%) (в среднем за 2000-2010 гг.). Наибольшая доля сельского населения в странах с переходной экономикой у Киргизстана (64,1%), Молдовы (57,1%), Боснии и Герцеговины (52,9%) (с.509). Россия по доле сельских жителей близка к США (26%). Но лишь 7% американцев, проживающих в селе, заняты в сельском хозяйстве, остальные заняты в сфере услуг (Residents 1993). В России доминирует модель: живешь в деревне – занимаешься сельским хозяйством. Кроме того, около 10% сельского населения официально занимаются личным подсобным хозяйством, не говоря об обширном секторе теневого аграрного предпринимательства (Нефедова 2003).

## *Эффективность обратной миграции*

Сторонники обратной миграции подчеркивают ее позитивное влияние на социально-экономическую организацию сельских районов, особенно в период демографического и экономического упадка (White 1990, OECD 2006). Исследователи отмечают, что переселенцы в основном представляют собой квалифицированных работников, профессионалов в своей сфере, работников с управленческими навыками и самозанятых работников (Paniagua 2002, Cloke & Thrift 1990, Marsden 1993, Hoggart 1997). Бывших горожан квалифицируют как «**мобильных профессионалов**…с предпринимательским поведением» (Keeble & Nachum 2002:74). Кроме того, переселенцы встроены в десятки социальных сетей в городе, в которых они продолжают участвовать и после переезда. Общение с переселенцами позволяет селянам опосредовано «подключаться» к этим сетям.

Многие исследователи подчеркивают, что переселенцы становятся новыми экономическими субъектами, которые привносят разнообразный капитал и поток новых идей по реконструкции мало подвижного сельского хозяйства (Bosworth 2010, Stockdale 2006, Murdoch 2000, и другие). Благодаря обратной миграции растет и несельскохозяйственная занятость на селе – развиваются финансовые и рекреационные услуги, создается коммуникационная и транспортная инфраструктура и пр. (Chell & Baines 2000, Johannisson et al. 2002, Ray 2006). Высокообразованные специалисты из города повышают уровень образования и здравоохранения, улучшая **социальную сферу села** (Champion 1989). В докладе ОЭСР за 2006 год отмечается, что появление новых **рабочих мест** в селе связано именно с обратной миграцией (OECD 2006:31).

Особым внимание у западных исследователей пользуется группа переселенцев **пред-пенсионного и пенсионного возрастов** (Allen 2004; Lowe & Baker 2006; Moen 2000; Hugo & Bell 1998). Благодаря накопленному профессиональному опыту пожилые люди чаще достигают успеха в своих бизнес-проектах, чем молодые (Loretto and White 2006). Один пенсионер-переселенец в США создает 0.5 рабочих мест в сельском поселении (Serow 2003). Кроме того, пожилые люди активно участвуют в деятельности общественных и волонтерских организаций (Moen 2000).

Осознавая выгоду от обратной миграции пенсионеров и людей пред-пенсионного возраста, правительства некоторых стран поощряют их переезд в сельскую местность. Например, в Японии правительство предлагает городским пенсионерам переселиться на свободные земли на северном острове Хоккайдо (Murakami 2009). В некоторых штатах США и Финляндии разработаны программы поддержки тех пенсионеров, которые добровольно переедут на отдаленные сельские территории (Reeder 1998). Тем самым стимулируется выход сельской местности из стагнации (Lowe et al. 1998, Bosworth & Atterton 2012) и «разгрузка» городов (Cross 1990, Hoggart 1997, Frey & Johnson 1998).

## *Критика обратной миграции*

Но обратную миграцию рассматривают не только со знаком «плюс». Некоторые авторы отмечают, что горожане усложняют жизнь местному населению. Они выстраивают элитное жилье в сельской местности, обращая местных жителей в прислугу (Robinson 1990, Phillips 1993, Taylor 2011). Построение элитных домов с высокими заборами является физическим и статусным барьером к общению соседей на равных. В итоге появился термин «колонизации» горожанами сельской местности.

Будучи представителями среднего класса, бывшие горожане поднимают цены на рынке сельской недвижимости, делая ее недоступной для селян. Так, Шуксмит заметил, что большая часть спроса на частные дома в сельских поселениях Англии принадлежит владельцам, которые работают где-то за пределами села и покупают недвижимость в качестве летнего домика или дома, куда бы можно было бы переехать после выхода на пенсию (Shucksmith et al. 1995: 18). Одновременно с этим многие сельчане не могут купить дома для своих взрослых детей, так как предложение со стороны рынка очень ограничено, а цены несопоставимы с сельскими зарплатами.

Однако ученые из Шотландии, благодаря проведённому эмпирическому исследованию, утверждают, что, обратная миграция не сильно влияет на рынок жилья. Кроме того, общие доходы сельского населения с приездом бывших горожан увеличиваются, появляются новые рабочие места, а также новые услуги по улучшению жилищных условий (Stockdale et al. 2000).

Сам факт переезда порождает чувство **«промежуточности положения»** (sense of between-ness) (Marshall & Foster 2002). Бывшие горожане продолжают тяготеть к досугово-развлекательной индустрии города с его ресторанами, кинотеатрами, кафе, магазинами и т.п. Соответственно, бывшие горожане воспринимают сельскую местность как место для ночлега, но не как место, где сконцентрирована их жизнь; они минимизируют ежедневные контакты с новым социальным окружением (Johnson & Salt 1990; Owen & Green 1992).

В результате влияния обратной миграции появляются противоречия и **конфликты** между переселенцами и местными жителями. Лидеры сельского сообщества могут видеть в бывших горожанах угрозу своему доминированию и нагнетать конфронтацию «местных» и «пришлых» (Murdoch et al. 2003, Löffler & Steinicke 2006). Авторы некоторых исследований утверждают, что, несмотря на увеличение числа городских мигрантов, они редко признаются сельским обществом полноправными членами (Cloke & Thrift 1990, Halfacree 1997).

## *Мотивы обратной миграции*

Почему люди хотят переехать из города в деревню? Традиционные теории миграции выделяют **выталкивающие** и **притягивающие** факторы (push and pull). К первым относится мотив покинуть прежнее место жительства (неважно каким будет новое место жительства, главное – покинуть предыдущее); ко вторым - мотивы миграции в конкретное место, с которыми связаны личные переживания и/или экономические интересы (Lee 1966).

Так, горожан могут «выталкивать» в село высокие цены на недвижимость в городе, трудности с поиском работы, высокая плата за жилищно-коммунальные услуги и т.п. «Притягивать» могут программы поддержки переселенцев (например, выдача участка земли, субсидии на строительство дома) или новая перспективная работа в селе (De Jong, Chamratrithirong, & Tran 2002).

Но экономическими соображениями дело не ограничивается. Обратная миграция восходит к культурно-экологическим ценностям (Marshall & Foster 2002; Swain & Garasky 2007, Покровский 2013, Cloke 2006; Panelli 2006). Так, например, переезд из города в деревню может быть вызван желанием сменить стиль жизни, отказаться от некоторых городских привычек, изменить структуру потребления, найти своё сообщество, быть ближе к природе и т.п. Люди уезжают из мегаполисов не из-за проблем с работой, нехваткой средств на проживание, а потому что их терзают внутренние противоречия между навязанными ценностями общества потребления и их собственными взглядами на жизнь. В моду входит так называемая «**простая жизнь»** (simple living / voluntary simplicity), что означает отказ от материалистических ценностей городского образа жизни (Elgin 1993).

Это явление восходит к аномии как размыванию четких социальных норм (Дюркгейм 1912), а также несоответствию потребностей какой-либо социальной группы и вариантов их удовлетворения (Мертон 2010). В постсовременном обществе люди стремятся найти свое сообщество, чтобы жить полноценной жизнью и испытывать чувство сопричастности к общему делу (Etzioni 1995). Нередки случаи, когда переезд в сельскую местность обусловлен желанием соединиться с религиозными общинами или группами по интересам (Panelli 2006, Arnon & Shamai 2010).

Согласно эмпирическим исследованиям, проведенных в ряде западных стран, среди мотивов обратной миграции доминируют неэкономические причины, связанные с **качеством и образом жизни**. Например, в Великобритании бывшие горожане объясняют свой выбор качеством социальной среды в сельской местности, тишиной, спокойствием, менее криминальной обстановкой (Halfacree 1994). Голландские переселенцы ценят физические качества окружающей среды и сельского ландшафта (Heins et al. 2002). Поэтому для привлечения горожан на постоянное место жительства в сельскую местность, голландские политики и архитекторы делают акцент на ландшафте, создают возможности заниматься садоводством. У граждан Ирландии другие предпочтения. Они обращают больше внимания на состояние социальной инфраструктуры (больницы, детские сады, школы), а также безопасность (Gkartzios & Scott 2009).

## *Что означает обратная миграция для России?*

Как было сказано выше, обратная миграция началась около 40 лет назад в США и Европе. В СССР в 70-е года мало кто из горожан думал о возвращении в деревню. Это был, безусловно, западный феномен.

Ситуация резко изменилась в 90-е годы, когда стали проявляться плачевные результаты реформаторских усилий. В городах начались невыплаты заработных плат, людей отправляли в вынужденные отпуска, заводы и фабрики останавливались, росли цены. Прокормиться на земле было легче, село было идеальным «местом для укрытия». Кроме того, существовала возможность получить земельный надел, а позже и кредит для строительства дома. Тем не менее, для многих переселенцев, особенно из бывших советских республик, село представляло собой временное пристанище (Нефедова и др. 2001).

В это время было зафиксировано **прекращение роста городского** населения и изменения динамики прироста сельского населения с отрицательного на положительный. С одной стороны, положительный прирост объясняется возвратом статуса «сельского поселения» малым городам. С другой стороны – демографы отмечают высокий уровень миграции из зарубежья с сельские регионы России (Зайончковская 1997, 1999; Население России 1999). И хотя тенденция роста городского населения быстро восстановилась, обратная миграция в России 2000-х годов стала пусть не массовым, но очевидно состоявшимся феноменом. Что лежит в ее основе? Для объяснения обратной миграции в «стабильные 2000-е» нет очевидных политических или экономических причин, как это было в начале 90-х годов. В России почти не существует исследований на эту тему (см. работы Нисибуллина 1990, Покровского 2013). Между тем актуальность этого процесса трудно переоценить в контексте опустынивания земель, что имеет далеко идущие геополитические последствия.

Мы выдвигаем две альтернативные гипотезы. Первая – обратная миграция обусловлена преимущественно «выталкивающими» факторами, и если переселенцам предложить достойные условия жизни в городе, то они покинут село. Другими словами, современное село в России является всего лишь убежищем для бедного неактивного городского населения. Такая миграция не ведет к возрождению села: переселенцы, которые не смогли адаптироваться в городе, лишь пополнят класс сельских бедных, выживающих за счет подсобного хозяйства. В худшем случае, село получит **поток люмпенов**, которые не могут позволить себе законным способом зарабатывать деньги и которые будут выстраивать жизнь в рамках узкого диапазона возможных вариантов, ограниченных пьянством и криминальными практиками. Альтернативная гипотеза состоит в том, что мигранты отдают предпочтение селу в силу внутренних побуждений и убеждений. Их капитал (финансовый, человеческий, социальные, культурный) может изменить жизнь села, придать импульс к развитию. Для этого надо понять, что именно заставляет людей **переезжать и не возвращаться**?

# 2. Методология исследования

Наша цель – определить мотивацию миграции городского населения в сельскую местность, а также выявить её последствия для социальной организации села. Кроме того, нам важно понять, при каких условиях это явление может стать массовым, есть ли будущее у обратной миграции в России.

Городские переселенцы в сельскую местность почти неуловимы в массовых количественных опросах. Их мало, они рассеяны по всей территории страны и проживают далеко не в каждом населённом пункте. В результате они практически не попадают в базы данных Росстата, RLMS и других масштабных исследований населения страны. Поэтому мы вынуждены были собирать собственную базу для анализа, включая качественные и количественные данные.

Наш проект продолжался два года (2012-2013 гг.). Выполнен проект Союзом комплексного проектирования и землеустройства сельских территорий по президентскому гранту, выделенному Институтом общественного проектирования (руководитель проекта – д.с.н., профессор НИУ ВШЭ С.Ю.Барсукова).Важно подчеркнуть, что проект был нацелен на изучение потенциала *аграрной трудовой миграции,* то есть изначально фокусировался на связи переселения с развитием сельского хозяйства.

***Базы данных***

На первом этапе, в 2012 году был проведен ***опрос экспертов***, посвященный оценке потенциала и целесообразности обратной миграции горожан в село. В форме интервью были опрошены 220 экспертов (195 регионального и 25 федерального уровней). *Региональные эксперты:* сотрудники территориальных органов ФМС; представители региональных и муниципальных органов власти; представители руководства аграрных предприятий (холдингов); руководители перерабатывающих предприятий; сотрудники территориальных органов службы занятости; представители региональных организаций, занимающихся социальной адаптацией бывших военных. *Эксперты федерального уровня* – журналисты, освещающие проблемы сельского хозяйства; ученые, специализирующиеся на аграрной тематике и проблемах миграции; работники общественных организаций; служащие федеральных органов власти; члены профильных комитетов и советов при федеральных органах власти.

Среди основных вопросов, заданных экспертам, можно выделить вопросы об оценке проблем и рисков организации трудовой миграции на сельские территории; о готовности и возможностях инвесторов принять участие в финансировании (со-финансировании совместно с государством) проектов, обеспечивающих условия для такой миграции; о категориях горожан, наиболее склонных к переезду в село; о текущих и перспективных возможностях формирования положительного образа городского переселения в сельскую местность.

На втором этапе, в 2013 году сбор данных включал три направления:

1. ***анкетный опрос горожан, потенциально склонных к переезду в сельскую местность*** (эти категории были выявлены в ходе экспертного опроса):

– городские безработные (N=300),

- лица раннего пенсионного и предпенсионного возраста (N=300),

- лица, принадлежащие к группам риска по занятости (жители моноэкономических районов, сокращаемые или недавно сокращенные сотрудники силовых структур) (N=300),

- недавние (после 1991 г.) переселенцы из села в город (N=300).

Было опрошено по 300 представителей этих групп. Общий объем выборки 1200 человек.

2) ***Анкетный опрос горожан*** (N=1000). Для исследования использовалась многоступенчатая стратифицированная территориальная выборка, репрезентирующая совершеннолетнее городское население России. Теоретическая предельная ошибка общей выборки составляет 5%. Целью анкетного опроса было определение условий, при которых горожане поедут жить и работать в сельскую местность. При этом тестировалось влияние следующих условий на готовность совершить переезд:

- наличие готового рабочего места в сельской местности;

- уровень зарплаты в сельской местности;

- модернизации сельхозпроизводства;

- условия покупки или аренды жилья в сельской местности;

- выплата подъемных пособий;

- компенсация расходов, связанных с переездом;

- льготное налогообложение;

- развитие различных аспектов инфраструктуры в сельской местности;

- бесплатное выделение земли;

- бесплатное выделение жилья.

Анализ количественных данных осуществлялся с помощью программы SPSS. Главной целью было выделение социально-демографических характеристик потенциальных переселенцев и условий, при которых горожане могли бы переехать в сельскую местность.

1. ***Полуформализованные интервью с переселенцами*** из разных регионов страны (Московская, Владимирская, Смоленская, Иркутская, Рязанская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская области, Республика Хакасия, Алтайский, Забайкальский и Хабаровский край). Всего было проведено 34 интервью.

Критерии отбора переселенцев:

- со времени переезда прошло не менее 2 лет (не рассматривается сезонное проживание: зимой – в городе, летом – в деревне);

- респонденты должны быть лицами, принимающими решения в своем домохозяйстве, то есть главами семей или основными кормильцами;

- наличие трудовой деятельности в сельской местности или проживание только за счёт подсобного хозяйства;

- члены семьи проживают вместе с респондентом в сельской местности;

- не менее половины респондентов должны вести собственный сельскохозяйственный бизнес (крестьяне, фермеры, владельцы ЛПХ, владельцы или руководители сельскохозяйственных или перерабатывающих предприятий).

Поиск переселенцев осуществлялся:

- через общественные организации, занимающиеся переселением на сельские территории;

- с помощью материалов о переселенцах в открытых источниках (СМИ, блоги, социальные сети, форумы, страницы, живого журнала[[2]](#footnote-2));

- методом «снежного кома», в том числе через переселенцев, отобранных первыми двумя способами.

Анализ интервью проводился с помощью Nvivo в процессе открытого, осевого и избирательного кодирования (Charmaz 2006, Glaser 1978, Семёнова 1998).

# 3. Результаты исследования

***Общие замечания***

Большинство переселенцев, согласившихся на интервью, переехало в сельскую местность после 2009 года, что связано с «выталкивающих» эффектом экономического кризиса. И это отнюдь не «городские низы»: почти все имеют высшее образование, правда, не связанное с сельским хозяйством.

Материальное положение большинства респондентов после переезда, по их мнению, изменилось в лучшую сторону. На основе самоидентификации почти все респонденты отнесли себя к **среднему классу**, что повторяет результаты работ по обратной миграции многих западных исследователей (Paniagua 2002, Cloke & Thrift 1990, Marsden 1993, Hoggart 1997 и др.). С одной стороны, сократились расходы – на ЖКХ, на молочную и мясную продукцию (ввиду собственного подворья), на досуг и развлечения. Последнее связано не столько с режимом экономии, сколько с изменением ценностей и потребностей. Впрочем, появились и новые расходы – на приобретение техники, семян, скота и пр. – то есть деньги стали не только тратиться, но и инвестироваться. С другой стороны, *доходы переселенцев диверсифицировались*. В городе респонденты за редким исключением имели только один источник дохода – от их основной работы. В сельской же местности каждый переселенец имел два и более источников дохода, включая продажу продукции ЛПХ, доходы от фермерского хозяйства. Соответственно, переезд вызвал не просто рост или сокращение доходов и расходов, но ***изменение потребительского поведения***.

## Типология переселенцев

Анализ интервью позволяет утверждать, что переселенцы – неоднородная группа. Наша типология основана на различении мотивов, побудивших горожан к переезду, а также той роли, которую они играют в экономической и социальной жизни села. Мы выделили четыре группы: пенсионеры, «программные» переселенцы, «беглецы», «искатели качественной жизни».

### *Пенсионеры*

В западной литературе пенсионеры являются любимыми персонажами рассуждений на тему об «обратной» миграции. Выход на пенсию рассматривается как начало нового жизненного этапа, который для многих знаменуется переездом в сельскую местность (Carter 1997; Lehr 1998). Подчеркивается активная роль пенсионеров в развитии сельской экономики, в т.ч. в роли предпринимателей (Green 2006; Quinn and Kozy 1996; Yeandle, 2005; Allen 2004; Lowe & Baker 2006). Малый бизнес, фермерское хозяйство дают возможность пенсионерам самореализоваться в ситуации, когда прежние навыки не востребованы, а силы для активной жизни еще остались (Herslund 2012). Кроме того, темп большого города становится для многих пенсионеров невыносимым и, чтобы восстановить баланс между личной жизнью и работой, они переезжают в деревню.

Чем же является переезд из города в сельскую местность для российских пенсионеров: новой возможностью или испытанием? У россиян, вышедших на пенсию, мотив переезда в сельскую местность обычно связан с сокращением доходов и невозможностью вести привычный образ жизни. Оплата жилищно-коммунальных услуг, транспорта, расходы на потребительские товары подталкивают пенсионера к пересмотру места жительства. В отличие от своих западных сверстников, российские пенсионеры работают в городе до последнего дня. Только увольнение по старости лет и невозможность найти новое место работы являются переломным моментом в жизни человека, после которого он готов рассмотреть альтернативные варианты места жительства. Что касается организации собственного бизнеса, фермерского хозяйства, то ставки на пенсионеров делать не стоит. Фермерское хозяйство, собственный бизнес ассоциируются у пенсионеров с непомерным бременем забот и ответственности. Отсюда желание «подработать» в найме или обеспечить дополнительный доход от ЛПХ. Огород становится главным дополнительным источником дохода. Излишки произведенной продукции раздаются родственникам или продаются соседям.

*«Ну, я уже пенсионерка. Я-то на своем участке только. А молодые могли бы создать фермерские места для пожилых, например. Я могла бы применить свой труд и опыт. Наняться к ним на работу!» (Алла, 64, Смоленская область)*

*«Р: На пенсию вышла. Тяжеловато. Пыталась устроиться тогда. Приходилось то в одно, то в другое. Пенсионеров уже и не берут, никому пенсионер не нужен. <…> У меня свое хозяйство. У меня есть маленькая козочка…*

*И: Как реализуете свою продукцию?*

*Р: Это сложно. Да, бывают излишки той же картошки, допустим. Я детям отдала и у меня осталось. 3-4 мешка я могла бы продать картошку. Когда знакомые приезжают, я им продаю. Хорошо бы, если бы приемный пункт картошки был какой-то». (Алла, 64, Смоленская область)*

В отличие от западных сверстников пенсионеры-переселенцы слабо участвуют в социальной жизни села, в волонтерских движениях. Те из них, которые пытались организовывать клубы по интересам, обмениваться опытом, совместно решать бытовые проблемы, столкнулись с равнодушием соседей-односельчан. Например, переселенец из Челябинской области, бывший учитель математики, страдающий от одиночества, хотел бы бесплатно заниматься с сельскими детьми в школе или на дому. Он слышал о такой практике от своих бывших сослуживцев, которые нынче проживают в Германии. Бывший учитель пробовал ходить в местную школу и развешивать объявления о репетиторстве, но отклика не было: *«наверное, люди не понимают, что помощь может быть вот такая… бесплатная»[[3]](#footnote-3)*.

Унаследованная от советских времен привычка надеяться после выхода на пенсию на государство и на помощь родственников жива по сей день. Пенсионеры переезжают в сельскую местность в поисках тишины, чистого воздуха, но не нового предпринимательского опыта. Даже те пенсионеры, которые хотели бы организовать фермерское хозяйство, говорят о непомерных трудностях этого пути: нет информации, дешевых кредитов, программ поддержки и пр. Ввиду этого пенсионерам остается лишь искать места подработки у крупных фермеров, трудиться в ЛПХ и сбывать остатки нереализованной продукции соседям и родственникам.

### *Переселенцы – участники программ поддержки переселения и заёмщики*

Среди переселенцев есть те, кто не выбирают место; место выбирает их. Это участники программ по переселению из города в село.

Существует несколько программ, поддерживающих переселение из города в деревню. Обычно программы состоят в выдаче субсидий, подъемных средств или льготного кредитования на покупку жилья или земли, техники или скота. Такие программы охватывают лишь небольшие социальные группы: выпускников сельскохозяйственных институтов, молодых врачей и учителей, бывших соотечественников. У субъектов федерации есть свои программы или ограничения на условия программ федерального уровня.

*«Как это было раньше. Раньше, когда молодой специалист приезжал в деревню, ему сразу предоставлялось жилье и подъемные. Сейчас даже на это не все молодые специалисты могут рассчитывать. Мы рассчитывали на подъемные молодым учителям, про которые все передают… Но нет, в Хакасии этот законопроект не действует, нам ответили. Только врачам выдаются…» (Ирина, социальный педагог, Республика Хакасия)*

Участниками таких программ, в основном, становятся люди, которые не могут найти работу и/или обзавестись собственным жильем в городе.

*«И: Почему Вы переехали из города в село?*

*Р: У нас появилась возможность приобрести собственное жилье по программе… Программа называлась «Развитие села»… Получили социальную выплату. Она, конечно, не покрыла всю стоимость квартиры. Всего 25%, но… Как бы такой, хороший шанс появился приобрести. А в городе мы, наверное, до сих пор бы жили в съемной квартире вместе с родителями <…> Окончательное решение приняли, когда нам пришел ответ, что мы попали на эту программу» (Марина, 25, Иркутская область)*

Однако, признавая безысходность и бесперспективность жизни в городе, что и подтолкнуло к переезду в село, респонденты стараются *идеализировать свой выбор*, представить его как реализацию давних мечтаний, о которых они, впрочем, еще недавно не догадывались*.*

*«Ну, обстоятельства такие – я уволился с работы. И, не знаю, в торговом центре или на улице, мальчики ходят, дали листовку от банка, которые который поддерживает сельское хозяйство. Это и был толчок, искра к занятию сельским хозяйством …[прошло 10 минут разговора]… У меня же была мечта заниматься землей, сельским хозяйством, работать на себя и ни от кого не зависеть. Частный дом – не квартира. Занимаюсь, чем хочу. Захотел – включил батарею, выключил…» (Владимир, 36, Рязанская область)*

Кредиты на покупку жилья в селе или для финансирования сельскохозяйственной деятельности «привязывают» людей к новому месту жительства. Даже при желании вернуться в город, для многих переселенцев эта опция становится невозможной.

*«И: А, если через 2-3 года Вам или Вашему мужу из города поступит более выгодное положение. Вы переедете?*

*Р: Мы не сможем. У нас ипотека на 15 лет. Мы год платим». (Ирина, Республика Хакасия)*

«Программные переселенцы» осознают, что, по крайне мере, их поколение проживет всю жизнь в деревне. Однако, как показывают интервью, эти удерживающие обстоятельства не являются гарантом активного участия переселенцев в обустройстве села. Лишь немногие обустраивают фермерские хозяйства, взаимодействуют с районной администрацией, инициируют строительство дорог и пр. Такая пассивность вполне объяснима вынужденностью переселения, «привязкой к месту» силой финансовых обязательств.

### *Городские беглецы*

Среди переселенцев выделяется группа принципиальных ниспровергателей городского уклада. Они бегут из города, который ассоциируется с «бездельничеством», «психологическим дискомфортом», «усталостью», «напрягающими неинтересными делами», «бессмыслицей», «сверх потреблением» и пр. (определения взяты из интервью).

Мотивом к переселению является осознание того, что город и городской образ жизни полностью противоречат их целям и ценностям. Важно отметить, что многие «беглецы» были вполне обеспеченными и успешными в городе, однако чувствовали дискомфорт от того, что живут *«не своей жизнью, а жизнью, навязанной обществом»*. Город истощил их и подтолкнул к бегству в другую реальность, в сельскую местность.

*«Современный образ жизни - это стремление к выгоде… Вот, к чему народ приучают сейчас наш?.. Потреблять! Естественно, если раньше я ездил на джипе «Лэнд крузер», когда раньше занимался коммерческой деятельностью, да? И ходил в пиджаках дорогих. Вроде, все при мне, но все не то. Сейчас я езжу на простом форде, стареньком, и я доволен. Весь смысл в том, чтобы понимать, что мы хотим». (Солдатов)*

*«Самое главное, что еще? Человек, живя, он должен понять, что он самодостаточный. В городе это нереально… Там всё за тебя решено». (Денис, Алтайский край, 44)*

В отличие от пенсионеров и участников переселенческих программ «беглецы» руководствуются неэкономической логикой. Они готовы жертвовать экономическим благополучием во имя «гармонии с собой». Их миграция носит форму протеста против навязанных им образцов поведения. В предельной форме бегство из города может принимать форму мятежа, а мигранты уподобляются *бунтарям*, призывающим следовать их примеру и вернуться к базовым ценностям человечества.

Ярким примером отрицания городского образа жизни и возврата к «жизни на земле» является движение анастасийцев, сочетающее в себе экологическую и религиозную основу[[4]](#footnote-4). Но анастасийцы – это крайний случай, доведенная до логического предела модель «бегства» из города. Нашим респондентам порядок жизни, свойственный анастасийцам, кажется абсурдным. Они не готовы к столь решительному разрыву с городской средой. При всей «антицивилизационной» риторике наши респонденты обращаются в медучреждения, отдают детей в городские школы, покупают технику на городском рынке, пользуются Интернетом, устраиваются на работу в госучреждения и бизнес-организации. Риторика ниспровергателей городского образа жизни сочетается с рациональным конструированием жизни, в котором находят примирение возможности села и города.

### *Горожане в поисках качественной жизни*

Часть респондентов сводят мотив переезда не к тому, что «город – это плохо», а к тезису «село – это хорошо». Не город «выталкивает» этих переселенцев, а село «притягивает»: ими движет позитивный поиск «качественной жизни», «нового старта», «смены менталитета», «духовного богатства», что связывается с сельской местностью (определения из интервью). Их оценки переезда наиболее радужные: «жизни в больших скворечниках» они противопоставляют экологически-чистые продукты, «свое молочко», «жизнь на земле» и пр. Подчеркнутый контраст с прежней жизнью, гиперболизация достоинств сельского уклада необходимы для убеждения себя и окружающих в правильности выбора. Важно подчеркнуть, что обоснование переезда приводится не в терминах выгоды (дополнительные доходы, сокращение расходов и пр.), но исключительно как неэкономический прорыв к лучшей, *«качественной жизни»*. Само слово «качественный» в речи респондентов соотносится с сельским укладом и является антитезой «количественному» взгляду на жизнь, свойственному городу.

*«У меня был вариант… Ситуация, когда я могла выбрать доход… Ну, насколько, ну в 4 раза <больше> точно, чем сейчас я имею. И жить в Москве… Мне есть куда выйти, сад. Мой уровень нагрузки, темп, уровень стресса. Я готова за меньшие деньги жить в такой среде. У меня была такая ситуация, я выбрала деревню» (Ирина, 39, Рязанская область).*

*«В принципе, я хотела поменять стиль жизни. В общем, как я понимаю сельская жизнь – это не просто перемена места, а это перемена мировоззрения, перемена самоощущений». (Наталья, 59, Московская область)*

*«Жить в селе полезнее: полезнее не сидеть целыми днями дома перед телевизором, полезнее воздух, полезнее собственноручно выращенные продукты питания, полезнее жить в своём доме, физический труд полезнее» (Рязанская область)*.

Поиск качественной жизни на сельских территориях, не сводимый в калькуляции издержек и выгод, можно назвать «новой концепцией рациональности» (Покровский 2013). Если обратиться к опыту европейских стран, то там тенденция к переселению в сельскую местность все чаще связывается с желанием изменить качество жизни (King 2002; Stone and Stubbs 2007).

Что же конкретно переселенцы понимают под «качеством жизни»? Это совокупность ***социальных и экологических аспектов*** жизни в селе. Самой популярной составляющей качественной жизни, помимо близости к природе и чистых продуктов, является **единение с семьей**. Респонденты рассказывали о том, что после переезда сельская жизнь и общий труд (например, фермерское хозяйство) сплотили семью.

*«В городе я работал, перед тем, как уехать начальником аварийной службы. Там, как лето наступало, я детей видел только, не знаю, полчаса утром, наверное. Пока они собирались в садик, а я собирался на работу. Приходил – они уже спали. А сейчас мы все вместе трудимся целый день» (Мироян, 53, Иркутская область)*

*«У меня были проблемы с мужем. У меня были большие долги, он не зарабатывал, и я хотела чуть ли не расходиться. Так вот сейчас, вообще другой человек стал, взял на себя все заботы. Этот дом нас сдружил и сохранил нас. У нас даже и нет речи. У нас детей нет, возраст солидный. Дом, как ребенок». (Наталья, 59, Московская область)*

*«Раньше, если дружба была основана на каких-то ресторанах, спортивных развлечениях и еще каких-то занятиях. Это все отпадает, как ненужное. Основное – семья. Сельский образ жизни этому всему способствует. Конечно, в городе тоже семья может совместное дело делать. Сельский труд он сближает семью». (Сергей, 43, Владимирская область)*

*«И: А что главное для Вас?*

*Р: Семья. В селе постепенно понимаешь, что другие ценности в жизни». (Анна, 26 Хабаровский край)*

Важным слагаемым качественной жизни является возможность **видеть результат своей работы**, почувствовать себя хозяином:

*«Нам нравится – работать на СЕБЯ! Денег нет, но удовлетворение, по крайней мере, остается». (Мироян, 53, Иркутская область)*

*«Р:…Менталитет немножко другой стал. И тут, что мне нравится – быстрее видны результаты труда, что положительные, что отрицательные.*

*И: Где тут?*

*Р: В сельском хозяйстве. Что посеял, то и пожрал. Испытываешь физическое и моральное удовлетворение…» (Владимир, 36, Рязанская область)*

*«Я почувствовала себя собственником, землевладельцем.. Теперь у меня есть независимость». (Наталья, 59, Московская область)*

Кроме того, критерием качественной жизни является **взаимодействие с соседями, плотность социальных контактов**. Если в городе большинство даже не знает своих соседей по лестничной клетке, то в сельской местности соседство порой приобретает формы сообщества.

*«Просто здесь больше точек для соприкосновений, потому что общие дела возникают. Тот же снег чистим, обмениваемся услугами. У меня есть рассада, сосед ездит на рыбалку, привозит рыбы на всех. Такой момент есть. То есть, здесь, ну, проще… Ближе взаимодействие». (Светлана, 39, Рязанская область)*

На основе интервью нет возможности судить о том, что одерживает победу в мотивах переселенцев – экономическая рациональность или «новая рациональность» поиска качественной жизни. Но важно зафиксировать разнообразие мотивов, ведущих горожан по пути переезда в село. В сельской местности находят работу, тишину, дополнительные доходы, чистый воздух, сокращение расходов, связь с природой, соседские связи, возможности начать собственное дело и многое другое. Но в этом списке каждый сам расставляет приоритеты. И если государство хочет регулировать процесс обратной миграции, то оно должно принять во внимание многообразие мотивационных типов переселенцев.

## Идеализация сельской жизни

Переезд – это переломная точка, которая делит жизнь на *«до»* и *«после»*. Неизбежны постоянные сравнения новых и старых возможностей, достоинств и недостатков сельской и городской жизни. Но так как переезд уже свершился, то переселенцы пытаются убедить себя и окружающих в том, что переезд в деревню – это правильное решение. Интервью порой напоминали отповедь незримому оппоненту, а социолог ассоциировался с обобщенным горожанином. И чтобы быть более убедительными, респонденты идеализировали село и откровенно демонизировали город.

Первая и доминантная линия критики города и соответственно воспевания села – экология, пространственный аспект:

*«В квартире останемся, ни детям погулять, а там свой сад, огород. Здесь дети сидят и сидят в квартире. А здесь детям занятие какое-то каждый день. Полезнее жить в доме своем <…> Не засоряешь свой разум информацией, которая льется из телевизора или каких-то информационных источников, а живешь в реальности, вот… Это самое основное». (Сергей, 43, Владимирская область)*

*«Когда я, например, заработала на квартиру с мастерской, я была счастлива, я ходила, трогала стены, кругом много зелени… Но потом нас обступил город. Раньше у нас был парк, сейчас у нас Институт культуры весь парк закрыл. Теперь только через забор. Раньше была красивая река, сейчас все грязно. Сейчас дома подступили до такой степени, что некуда выйти. Машины ставить невозможно. Загазованность, Новая ленинградка в 500 метрах. Ну, куда еще? Просто невозможно жить. Я просто во двор не выхожу. Если раньше мы гуляли по парку, то теперь там все перекрыли, теперь там частные особняки…» (Наталья, 59, Московская область)*

Восприятие времени – еще одна линия сравнения в пользу села. Многие переселенцы отмечали кардинальные изменения в восприятии времени и системы планирования событий: город был символом суеты, а село – размеренности и стабильности. Кроме того, социальная организация города позволяет человеку удовлетворять свои потребности почти в любое время (будь то визит врача, покупка продуктов, встреча с друзьями и т.п.), тогда как в селе ввиду неразвитости инфраструктуры приходится все планировать заранее. Как ни странно, такой тайм-менеджмент упорядочивает жизнь респондентов, позволяя им больше времени уделять своим интересам и своей семье.

*«Нам очень понравилась тихая, размеренная жизнь. Время там идет гораздо медленнее, чем в городе». (Анна, 39, Рязанская область)*

*«В цирке мы часто бываем, чаще, чем когда жили в городе. В городе все завтра и завтра…» (Мироян,53, Иркутская область)*

*«В городе вечно суета: все торопятся, все злые…С мужем встречались только вечером – 15 минут перед сном. В городе как говорят: много возможностей, куда сходить… ну как, мы жили, не хватало времени, чтобы куда-то сходить. Не находили, чтобы в то же кино сходить, кинотеатр… А живя здесь, в деревне мы чаще выбираемся в ресторан и кино. Потому что просто запланировал и поехал». (Юлия, 26, Забайкальский край)*

Важно отметить, что в начале интервью респонденты транслировали довольно типичную картину сельской идиллии – чистый воздух, экологичные продукты питания, простор и пр. Социолога они воспринимали как горожанина, которому нужно доказать, что он не прав в выборе места жительства. Однако рассказывая о повседневной жизни, переселенцы уходили от романтических картинок и говорили о контрасте ожиданий и реальности, о трудностях адаптации. Опыт жизни в сельской местности (например, детство в селе, помощь по хозяйству родителям) был далеко не у всех. Но даже у таких переселенцев был диссонанс между ожиданиями и реальностью. У тех же, кто имел лишь опыт дачника или знал о селе понаслышке, процесс адаптации проходил особенно тяжело и долго. Все без исключения переселенцы отмечали недостаток знаний и опыта для постройки дома, ведения хозяйства, разведения птицы и скота. Переселенцы неоднократно шутили по поводу стереотипизированного, искусственно сконструированное поэтами и художниками сельского мира. Равно критически оценивали «сельский оптимизм» представителей турфирм, риэлторов загородной недвижимости и любителей проводить отпуск в деревне. Как резонно отметил один из респондентов, *«миграция – это далеко не то же самое, что туризм»*.

*«Потом я пожелала <вести> домашнее хозяйство <разведение скота и растениеводство>. Оказалось, что все гораздо тяжелее, чем на картинках и в интернете. К физическому труду – тяжеловато. В городе все пошел и купил». (Анастасия, 26, Забайкальский край)*

*«На первых этапах было трудновато адаптироваться. Жизнь на селе и в городе сильно отличается. Особенно социальная сторона этого вопроса: отсутствие нормальных дорог, нормальных бытовых условий, тяжело очень было. Год-полтора ушло на адаптацию. <…> Отсутствие опыта – основная трудность». (Николай, 60, Рязанская область)*

Впрочем, несовпадения ожиданий и реальности свойственны не только российским переселенцам. Это отмечают и западные авторы, утверждающие, что образ сельской местности создается и распространяется людьми, не имеющими отношения к реальному селу (Halliday & Coombes 1995 и др.).

Однако каким бы ни был баланс тягот и преимуществ сельской жизни, переселенцы резюмируют, что выбор был правильным. Иначе нужно решаться на возвращение в город, а это невозможно или очень проблематично. Удобнее и рациональнее в этой ситуации транслировать положительный образ сельской жизни, искать новые аргументы в незримой полемике с родственниками и городскими знакомыми. Идеализация села служит защитой от критики бывшего социального окружения и ресурсом адаптации к новой среде.

## «Переезд не до конца» как поиск компромисса между городом и селом VS сельско-городские сообщества

Для части переселенцев типична модель поведения, которую можно назвать «переезд не до конца». Прежний городской опыт жизни провоцирует постоянные сравнения между городом и деревней, и результаты этого сравнения неоднозначны. Многие переселенцы испытывают чувство неуверенности в правильности принятого решения о переселении в село, что удерживает их в состоянии «незавершенного переезда», когда делаются попытки вписаться в новую реальность, сохранив при этом городские практики.

Годы, прожитые в городе, не могут в одночасье превратиться в воспоминания, они остаются в настоящем в виде друзей, привычек, требований к комфорту и пр. Это касается проведения досуга, навыков использования банковских карт и интернета, посещения торговых центров и т.п. Слишком многое продолжает связывать переселенцев с городом, что отличает их от «коренных селян». Некоторые, фактически, живут на два дома, что создает впечатление временности нахождения в селе. Например, женщина-пенсионерка, которая очень долго выбирала землю, копила деньги, потом около года строила дом, живя при этом рядом в фургончике. И в целом её всё устраивает, ей нравится проводить время в огороде, общаться с местными жителями. Тем не менее, все её близкие живут в городе и переезжать не собираются. Часть ее жизни осталась в городе, что не позволяют ей *«окончательно осесть»* в новом месте.

Особенно сильно чувство временности сельской жизни у тех переселенцев, которых «выдавил» город безработицей, дороговизной, жилищными проблемами. Они живут с чувством, что село для них является временным пристанищем, и надеются на возвращение, продолжая держать руку на пульсе городской жизни.

Конечно, тесная связь с городом характерна для всех селян, - и «коренных», и недавних переселенцев. В городе покупаются стройматериалы, мебель, лекарства, рассада, корма для скота и многое другое, включая продукты питания, цены на которые непомерно высоки в сельских магазинах. В город ездят за медицинскими и нотариальными услугами, за административными разрешениями и согласованиями. Без города не решить вопрос вывоза мусора, подключения горячей воды, газа, настройки телефонного сообщения, Интернета и пр. В город сбывается продукция, фермеры сдают финансовую и налоговую отчётность и пр. Однако если «коренные» жители сел ездят в город как в иную реальность, испытывая при этом дискомфорт, раздражение и усталость, то недавние переселенцы ездят в город как в свой бывший дом, где им все привычно и знакомо. Это обстоятельство имеет далеко идущие последствия: переселенцы не ограничивают контакт с городом необходимым минимумом, предпочитают тратить деньги в городе, пользоваться городской инфраструктурой вместо того, чтобы приложить усилия к созданию сельской альтернативы. Порой интервью оставляли впечатление, что некоторые переселенцы *не живут, а находятся* в селе, не пытаясь обустроить это место под свои нужды и не стараясь наладить отношения с сельчанами.

В этом состоит явный контраст с западной реальностью, где переселенцы из города являются основными «строителями» недостающих на селе рынков (underdeveloped/fragmented markets and institutions) (Stockdale & MacLeod 2013). Многие российские переселенцы используют имеющиеся сельские ресурсы (будь то экологический чистый воздух, дешёвые дома, спокойствие, близость к природе, выгодный бизнес и т.п.) как способ решения личных проблем. Если же чего-то в селе не хватает для полноценной жизни и работы, то переселенцы получают это в городе, тратя там заработанные в селе деньги. Тем самым они консервируют неразвитость села, играя роль потребителей «тишины и экологии» и почти ничего не давая взамен своему новому дому. Сельская жизнь для них носит характер постоянной временности. Вопрос «вернуться или остаться?» остается актуальным долгие годы. Оставаться горожанином, живя в селе, вот суть ситуации «переезда не до конца».

Противоположной тенденцией, связанной с переселенцами, является формирование ***сообщества нового типа****,* которое Н.Е.Покровский назвал ***«сельско-городским»*** (Покровский 2013). В этом случае переселенцы выполняют роль двигателей прогресса, реформаторов села, поскольку они приехали «всерьез и надолго» и не намерены мириться с неудобствами сельской жизни. Городской опыт и привезенный капитал помогают бывшим горожанам видеть реальные потребности сельчан и инициировать изменения тогда, как сами сельчане предпочитают по привычке смириться с проблемой. В этом случае они являются инициаторами развития, объединяя вокруг себя сельское сообщество. Так, чтобы наладить фермерское хозяйство, проложить дорогу или же провести Интернет переселенцы вступают в отношения с сельскими жителями.

Например, один из респондентов (Денис) несколько лет совместно с жителями алтайского села пытается построить подъездную дорогу от основной трассы. Когда он ездил смотреть дом (дело было весной), то просто не мог подъехать к селу. Переехав жить в это село, Денис долго выяснял у городской администрации и местных жителей, почему никто не может построить дорогу. Ответ был очевидным – «денег нет». Тогда Денис стал писать письма в администрацию края, привлекая к делу соседей, которые сначала очень скептически относились к затее. Спустя год в районную администрацию поступили первые деньги, но их все равно было недостаточно. Тогда Денис вместе с сельчанами решил собственными силами прокладывать дорогу. По его словам, *«это, конечно, нереально.. Качество не то. Выделенных денег хватает только на материалы. Не знаю.. сможем ли осилить.. Остается только верить и работать»*. Заметим, что инициатива принадлежала бывшему горожанину, но к дальнейшей работе подключились селяне.

Эта история является ярким примером того, какие положительные последствия может принести процесс обратной миграции. Не будем лукавить, таких историй успешного реформирования села по инициативе бывших горожан в наших интервью было немного. Однако важен сам факт таких инициатив.

## Хотят ли россияне-горожане переезжать в сельскую местность? При каких условиях? Результаты количественного опроса

Для того, чтобы оценить готовность горожан переехать в сельскую местность, а также выявить те условия, которые подтолкнули бы людей к переезду или, наоборот, заставили бы их остаться жить в городе, весной 2012 года был проведен анкетный опрос. В опросе приняли участие 1000 человек (40% мужчин и 60% женщин) из восьми федеральных округов России. Мы оставляем в стороне вопрос о том, нуждается ли сельская экономика в массовой миграции из города. Мы говорим исключительно о намерениях людей, о потенциале миграции из города в сельскую местность.

Намерения людей переехать в сельскую местность существенно зависят от создания *благоприятных условий* *труда и жизни в селе*. Так, оценивая нынешнюю ситуацию, 70% горожан не рассматривают возможности переезда, однако при создании благоприятных условий в селе доля убежденных горожан сокращается до 50%. Важно отметить, что условия труда и жизни на селе мало влияют на желание мигрировать тех горожан, которые не связывают переезд с работой в сельском хозяйстве (17% и 14% соответственно). А вот для тех, кто думает о трудоустройстве в аграрном производстве, условия труда и жизни в сельской местности играют существенную роль, повышая долю желающих мигрировать в село с 13% до 32% (рис.1).

**Намерения горожан переехать в сельскую местность   
(n=1000, %)**

Рис. 1

Итак, половина горожан не поедет в село в принципе, независимо от условий переселения. На чем это основано? Респондентам, которые не рассматривают возможность переезда даже при облагораживании села, был задан вопрос о том, от каких преимуществ городской жизни они **не могут отказаться**. Оказывается, убежденные горожане превыше всего ценят развитую социальную инфраструктуру (школы, больницы, дома культуры и т.п.) (66%), а также коммунальные услуги (централизованное водо-, газо-, электроснабжение) (61%). Действительно, разрыв между городом и деревней в этом отношении колоссален. А вот заработная плата не попала в число основных «якорей» горожан (рис.2). Это противоречит стереотипу о том, что одним из главных удерживающих факторов в городе является высокая заработная плата. Дело в том, что значимый разрыв в размере заработной платы наблюдается лишь между мегаполисами и селами, тогда как в большинстве небольших городов заработные платы не сильно различаются от сельских. Напомню, что интервью с переселенцами, выходцами из областных центров (кроме Москвы), показали улучшение их материального положения после переезда в сельскую местность.

**Условия городской жизни, от которых не могут отказаться респонденты, не намеренные мигрировать в село независимо от условий переселения**

**(n=670, %, возможно несколько вариантов ответа)**

Рис. 2

Какие же условия могли бы сделать переезд в село более желательным? Потенциальным переселенцам были заданы вопросы о степени важности ряда условий для переезда в село. Под потенциальными переселенцами мы понимаем тех, кто заявил о возможности переезда в сельскую местность с последующим трудоустройством в сельском хозяйстве при создании благоприятных условий труда и жизни в селе. Оказалось, что финансовая поддержка государства (выплата подъемных пособий и государственная компенсация расходов, связанных с переездом) представляется респондентам более важной мерой, чем льготные условия покупки или аренды жилья, модернизация сельского хозяйства и льготное налогообложение (рис.3). То есть сам переезд расценивается потенциальными переселенцами как затратное мероприятие, что сдерживает решимость осуществить этот шаг.

**Оценка различных мер поддержки миграции в сельскую местность**

**по мнению потенциальных переселенцев**

**(n=320, %, возможно несколько вариантов ответа)**

Рис. 3

Заметим, что реальные переселенцы в интервью расставляли несколько иные приоритеты: почти все самыми важными условиями переезда считали наличие работы и предоставление жилой площади. Кроме того, переселенцы-предприниматели акцентировали проблемы налогообложения и условия реализации сельскохозяйственной продукции. Нынешние городские жители, которые пока не сталкивались с такими проблемами, придают меньшее значение этим вопросам. То есть мнение потенциальных и реальных переселенцев несколько различается. Пока человек судит о возможности переезда, сидя на диване в городской квартире, он актуализирует первый шаг – собственно переезд, отсюда важность компенсационных выплат и подъемных с точки зрения потенциальных переселенцев.

Очевидно, что *бесплатное выделение земли и жилья* является одним из ключевых обстоятельств, способных повлиять на интенсивность процесса переселения. Но что важнее для потенциальных переселенцев - бесплатное жилье или земля? Если предельно кратко резюмировать ответы респондентов, то жилье они ставят выше земли (табл.1). Видимо, для горожан, даже подумывающих о переезде в село, квадратные метры являются более привычной ценностью, чем земля.

Таблица 1

**Важность бесплатного выделения *жилья и земли***

**с точки зрения потенциальных переселенцев**

**(n=320, %).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Насколько важно для вашего переезда в село бесплатное предоставление: | |
| жилья | земли |
| Самое важное условие | 56 | 41 |
| Одно из наиболее важных условий | 34 | 41 |
| Не важнее других условий | 6 | 11 |
| Маловажное условие | 2 | 5 |
| Затрудняюсь с ответом | 2 | 2 |

Мы уже упоминали, что при создании благоприятных условий труда и жизни в сельской местности поток потенциальной обратной миграции возрастет. Но о каких условиях идет речь? О каких масштабах миграции можно говорить? Учитывая данные опроса по общероссийской репрезентативной выборке, мы приводим примерную оценку уровня потенциальной миграции в сельскую местность при создании определенных комбинаций условий (табл.2). Базой для расчетов являются официальные статистические данные, согласно которым общая численность совершеннолетнего городского населения равняется 87 млн.

*Таблица 2*

**Доля и абсолютное количество городского населения, которое может принять участие в аграрной трудовой миграции при выполнении определенных условий**

| **Комбинация условий** | **%** | **N млн. чел.** |
| --- | --- | --- |
| **Наличие всех условий:** подготовленное рабочее место, уровень зарплаты не ниже городского, выплата подъемных пособий, компенсация расходов на переезд, модернизация сельхоз производства, льготное налогообложение, льготные условия покупки или аренды жилья, централизованное водо-, газо-, электроснабжение, магазины, образовательные и здравоохранительные учреждения, дороги, бесперебойное сообщение с городом, Интернет. | **29** | **25** |
| 1. Все вышеперечисленные условия *кроме централизованного. водо- и газоснабжения* | 8 | 7 |
| 1. Все вышеперечисленные условия *кроме выравнивания зарплат в селе и городе* | 5 | 4 |
| 1. Все вышеперечисленные условия *кроме централизованного. водо-, электро- и газоснабжения* | 4 | 3,5 |
| 1. Все вышеперечисленные условия *кроме централизованного водо- и газоснабжение, учреждений образования* | 3 | 2,5 |
| 1. Все вышеперечисленные условия *кроме централизованного водо- и газоснабжение, учреждений здравоохранения и образования* | 1 | 1 |
| 1. Все вышеперечисленные условия *кроме выравнивания зарплат в селе и городе, централизованного водо- и газоснабжения* | 1 | 1 |
| 1. Все вышеперечисленные условия *кроме централизованного водо- и газоснабжение, учреждений образования, модернизации сельского хозяйства* | <1 | <1 |
| 1. Все вышеперечисленные условия *кроме модернизации сельского хозяйства, выравнивании зарплат в селе и городе* | <1 | <1 |

Итак, потенциал обратной миграции довольно велик: при существенных инвестициях в условия труда и жизни на селе число переселенцев может достигнуть 25 миллионов человек. В случае не просто льготного, а бесплатного выделения земли и/или жилья (и в первую очередь жилья), уровень готовности мигрировать может существенно возрасти. Однако трудно надеяться на то, что все эти условия будут выполнены в ближайшем будущем.

Очевидно, что чем больше условий не выполняется, тем меньше доля населения, способного принять участие в аграрной трудовой миграции. При этом опрошенные проявляют особую чувствительность к ***уровню зарплаты*** *и* ***степени модернизации сельскохозяйственного производства***. При отсутствии модернизации производства и сохранении разрыва зарплат между городом и деревней количество мигрантов радикально минимизируется, составляя менее 1 миллиона человек. И это при наличии коммунальных услуг, льготного жилья, социальной инфраструктуры и пр. То есть для потенциальных мигрантов, которые ориентированы на работу в сельском хозяйстве, ***условия труда и уровень зарплаты важнее бытовых условий*** (люди готовы автономно решать проблемы водо- и газоснабжения).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в России есть немало людей, проживающих в городах, но готовых уехать на постоянное место жительство в село. Их число возрастает при наличии в сёлах определённых условий для комфортной жизни и работы. При выполнении ряда условий почти половина горожан готовы уехать в село, при этом 32% горожан намерены работать в сельском хозяйстве и 17% горожан ориентированы на неаграрную деятельность. Но список условий выглядит фантастическим: подготовленное рабочее место, зарплата не ниже городского уровня, подъемные пособия, компенсация расходов на переезд, модернизация сельскохозяйственного производства, льготное налогообложение, льготные условия покупки или аренды жилья, централизованное водо-, газо-, электроснабжение, магазины, образовательные и здравоохранительные учреждения, дороги, бесперебойное сообщение с городом, доступ к Интернету. В случае предоставления этих условий участниками аграрной трудовой миграции станут **25 миллионов** человек. Если из списка условий исключить централизованное водо- и газоснабжение, на село с последующим трудоустройством в сельском хозяйстве готовы переселиться **7 миллионов человек**. А если не модернизировать сельское хозяйство, оставить его на нынешнем уровне и сохранить отставание сельских зарплат от городских, то поедут менее **1 миллиона.**

# Заключение

В начале данного исследования я ставила перед собой цель определить мотивацию миграции городского населения в сельскую местность, оценить условия для такой миграции, а также выявить её последствия для социальной организации села. Для достижения цели был выбран комплексный подход, который позволил на макро- и микроуровне изучить процесс обратной миграции, который происходит в России. Для того чтобы составить и реализовать проект исследования, который бы с разных сторон мог описать почти неизученный в России сложный процесс обратной миграции, я изучила обширную базу теоретических и эмпирических исследований, взяла во внимание географические и социально-экономические особенности российского села, а также проанализировала существующую политику властей в отношении сельскохозяйственного регулирования

Многочисленные западные исследования на тему обратной миграции, которая стало широко обсуждаться более сорока лет назад, утверждают, что её участники оказывают позитивное влияние на социально-экономическую организацию сельских районов. Это особенно актуально в нынешний период демографического и экономического упадка. Специалисты подчеркивают значимость экономического, социального и человеческого капитала переселенцев, поскольку они являются основным ключом к изменениям в сельском хозяйстве. Мигранты становятся связующим звеном между сельским и городским, локальным и глобальным, путём накапливания опыта, городского капитала, понимания реальных нужд сельских жителей, а также здравой оценки ресурсов сельских районов. Кроме того, миграция несет в себе распределительную функцию. Она способствует уменьшению разницы между демографическими структурами населения сел и городов.

Проанализировав качественные данные опроса переселенцев, количественные данные всероссийского опроса горожан, а также мнения многочисленных экспертов из разных областей, связанных с миграцией и сельским хозяйством, мне удалось выделить социальные группы людей, мигрирующих в сельскую местность; их мотивационную структуру; особенности их поведения; оценить готовность горожан на переезд в сельскую местность; а также выявить те условия, которые подтолкнули бы людей к переезду или, наоборот, заставили бы их остаться жить в городе.

Анализ интервью с переселенцами показал, что, в основном, из города в сельскую местность переезжают представители среднего класса, у многих из которых уже был временный опыт проживания в селе. Основным местом работы для большинства респондентов является личное подсобное хозяйство или фермерское хозяйство. Альтернативные виды занятости в сфере услуг, о которых много говорят западные исследования, среди опрошенных почти не наблюдаются. При этом занятость в сельскохозяйственной сфере во многом определяется не столько желанием самого переселенца, сколько сложившимися условиями жизни на сельских территориях, которые вынуждают жителей выращивать овощи, фрукты и разводить скот.

Ввиду отсутствия продуманной программы развития сельских территорий, нормативно-правовой базы для горизонтальной и вертикальной интеграции сельскохозяйственных организаций, рынков сбыта, диспаритета цен, нерентабельности производства и проблем с наймом сотрудников – ведение фермерского хозяйства становится настоящим вызовом, как для переселенцев, так и для местных жителей. Поэтому не редкость, когда люди предпочитают ограничивать себя ведением ЛПХ, тем самым, оставляя большие территории сельскохозяйственных угодий заброшенными.

Если говорить о выделенных социальных группах и причинах переезда, то, в первую очередь, переезд был спровоцирован разного рода экономическими условиями, сложившимися в городе, которые вынудили переселенца искать лучшую жизнь в селе. Тем не менее, как мне кажется, многие респонденты не хотят признаваться в том, что им пришлось уехать из города, поэтому они выстраивает некую логику оправдания своих действий и объясняют переезд неэкономическими мотивами. На мой взгляд, только представители социальной группы «городские беглецы» решились на переезд, потому что городской темп просто истощил их, а противоречия городских ценностей подтолкнули к разрыву всяких отношений с городским образом жизни. Таким образом, в отличие от западных переселенцев, для российских переселенцев мысли о самореализации в селе, предпринимательской активности и воссоединении с природой являются, скорее, вторичными. Опрошенные респонденты осознавали плюсы сельской жизни уже после переезда. Неспособность поддерживать городские потребительские стандарты ввиду ограниченных ресурсов и сложных условий все же пока являются главными причинами, способствующие обратной миграции.

У меня была гипотеза о том, что люди, переехавшие ввиду экономических причин, скорее всего, не будут встраиваться в социальную организацию жизни села, так как будут ожидать благоприятных изменений в городе, чтобы туда вернуться. Однако все выглядит иначе. Финансовые обязательства перед банками и государством, а также вложенные в хозяйство силы и деньги удерживают переселенцев от возможности уехать в город. Они буквально заставляют людей осесть в селе. Однако эти удерживающие обстоятельства не являются гарантом активного участия переселенца в обустройстве села. Так происходит, потому что переселенцы, скорее, находятся в селе, чем живут там. Они используют имеющиеся сельские ресурсы только в своих интересах. Если же им чего-то не хватает, то они получают это в городе. Лишь в редких случаях острой необходимости переселенцы готовы прилагать усилия для решения проблемы села (например, постройка дороги).

Такое потребительское отношение в какой-то степени является следствием того, что жизнь в российском селе сильно зависит от взаимодействия с городом. Всесторонняя зависимость от города делает невозможным погружение переселенца в сельскую жизнь. Кроме того, у каждого переселенца есть поле конкурентных вариантов решения о выгоде переезда, о преимуществах и недостатках жизни в городе и селе. Постоянное столкновение этих вариантов вызывает неуверенность в принятом решении и возвращает переселенца в город и к городским практикам, что делает переезд незавершённым.

Если обратиться к результатам количественной части исследования и интервью с экспертами, то здесь удалось выявить расхождения между стремлениями горожан и оценками ситуации людьми, от которых зависит реализация этих стремлений. С одной стороны, около двадцати пяти миллионов городских жителей России могли бы стать переселенцами при создании определённых условий для жизни на сельских территориях. Но, с другой стороны, эксперты скептически относятся к самой идее искусственного заселения сельских территорий. По их мнению, существующие проблемы поддержания сельскохозяйственных угодий и сельскохозяйственных предприятий следует решать иными способами. Эксперты рассматривают переселенцев, только для сезонных работ и занятости в несельскохозяйственной отрасли. Однако на примере опрошенных переселенцев видно, что как таковая альтернативная занятость отсутствует и чтобы выжить в селе обязательно надо вести собственное хозяйство.

Таким образом, выше приведенные результаты иллюстрируют, что природа обратной миграции, сложившаяся в России, во многом идет вразрез с опытом обратной миграции в западных странах. Тем не менее, процесс запущен и у него есть большая группа сторонников. Что касается последствий миграции на социально-экономическую жизнь российских сел, то по результатам опросов переселенцев и экспертов, пока они неочевидны. Однако, на мой взгляд, всё же есть здравый смысл в идеи поддержания горожан, желающих переехать, так как даже точечные действия отдельных переселенцев могут помочь наладить быт рядового села.

Тема обратной миграции требует последующего, более детального, изучения. В дальнейшем мне представляется интересным изучить мнения непосредственно сельских жителей о том, как они воспринимают переселенцев, способствуют ли, по их мнению, переселенцы улучшению социальной организации села, и есть ли повод говорить и формировании сельско-городского сообщества.
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