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На сегодняшний день общий мировой тренд деятельности в сфере волонтерства носит нисходящий характер, что во многом обусловлено мировым финансовым кризисом.[[1]](#footnote-1) Несмотря на это, в целом сектор некоммерческих негосударственных организаций (НКО), куда входят волонтерские организации, продолжает занимать важное место как в экономической[[2]](#footnote-2), так и политической жизни общества[[3]](#footnote-3).

Так, говоря о формальных волонтерских объединениях, стоит отметить, что вес организаций этого типа в развитых странах очень значителен в сфере занятости населения и предоставления рабочих мест. Например, в одной только Южной Австралии в 2006 году вклад добровольцев был эквивалентен 107 400 рабочим местам полного дня, а общий бюджет составил более 4,89 биллионов долларов.[[4]](#footnote-4) Во Франции масштабы волонтерского труда показывают еще более впечатляющие результаты: общий бюджет сектора формальных волонтерских организаций в 2007 составил 59 миллиардов евро, а общее количество предоставленных рабочих мест составило 1 050 000 (полный рабочий день) и около 14 миллионов (неполный рабочий день).[[5]](#footnote-5) К сожалению, подобные статистические данные для России пока еще отсутствуют.

Кроме того, исследователями было замечено, что НКО оказывают также значительное влияние на политическую жизнь общества, несут в себе основы демократии и акцентируют внимание государства на важных социальных проблемах.3

Интерес к изучению волонтерского движения в России обусловлен исторической спецификой добровольчества в нашей стране. В Советское время «добровольно-принудительное» волонтерство[[6]](#footnote-6) было обычной практикой среди граждан, что объясняет зачастую негативное отношение россиян к добровольческой деятельности. Так, согласно последним статистическим данным Европейской комиссии, в среднем около 22-23% жителей Евросоюза принимают участие в волонтерской деятельности.[[7]](#footnote-7) Для сравнения, по самым оптимистичным подсчетам, только 9% опрошенных россиян выступали когда-либо в качестве волонтеров.[[8]](#footnote-8)

Среди основных причин неразвитости российского волонтерского движения по сравнению с Западными странами часто называют низкий уровень культуры добровольчества (осведомленность о волонтерских программах, стремление быть в них во влеченными, понимание необходимости и пользы добровольчества)[[9]](#footnote-9), в связи с чем особую популярность в России обрели исследования в области мотивации волонтеров[[10]](#footnote-10). Кроме того, трудности в развитии волонтерского движения часто связывают с низким уровнем доверия в целом к благотворительным организациям, несовершенным законодательством и недостаточностью политики государственной поддержки НКО.[[11]](#footnote-11)

Вместе с этим, *организационный аспект* внутренней деятельности волонтерских объединений также достоин внимания и представляет исследовательский интерес. Относительно мало внимания в российской науке уделено принципам внутренней организации волонтерского объединения, ее отличию от коммерческой фирмы, выяснению того влияния и давления, которые оказывают общество и государство на функционирование и внутреннюю структуру таких объединений.

Организационный аспект волонтерской деятельности привлекает особое внимание также в свете недавних изменений и даже «мутаций» в структуре добровольческих объединений, методах управления и формах функционирования.[[12]](#footnote-12) Эти изменения обусловлены все большим желанием волонтерских организаций быть конкурентоспособными, что выражается зачастую в слепом заимствовании методов управления и способов организации коммерческих компаний[[13]](#footnote-13), а также во все более высоких требованиях к компетенции волонтеров и работников волонтерской организации на фоне тенденций к усилению правовой регламентации в сфере волонтерской деятельности, что, в свою очередь, приводит к постепенной бюрократизации добровольчества.12 Описывая данные процессы, французские исследователи говорят о «коммерциализации», «профессионализации» и «бюрократизации» организаций волонтерского сектора.Высказывается опасение, что организационные «мутации» добровольческого сектора приводят к потере основ, изначального смысла волонтерской деятельности, что, в свою очередь, провоцирует ее упадок.12

Наряду с выяснением основных принципов внутренней организации и функционирования волонтерских объединений, представляется интересным узнать, в какой степени и как именно процессы «коммерциализации», «профессионализации» и «бюрократизации» затронули (если затронули) российские и французские волонтерские организации, какие положительные и отрицательные аспекты эти изменения привнесли. Кроме того, социологический интерес представляет сравнение самой системы внутреннего функционирования волонтерских организаций во Франции и в России с тем, чтобы попытаться выявить слабые и сильные стороны отечественных добровольческих объединений, а также составить некоторые рекомендации по улучшению их внутренней организации. Обоснованность выбора именно Французской Республики в качестве объекта сравнения с нашей страной обусловлена богатым опытом и историей французского добровольческого движения, а также значительностью и эффективностью достигнутых результатов в области организованного волонтерства[[14]](#footnote-14).

Таким образом, в данной работе делается акцент на изучении *внутренних принципов организации* деятельности в формальных волонтерских объединениях, а также на основных *аспектах влияния* коммерческих и государственных структур на такие организации. Тематический замысел данной работы близок *социологии организаций* с традиционной для этого направления проблематикой изучения формальных и неформальных методов организации деятельности, принципов подбора кадров, каналов распространения информации, способов установления авторитета. Новизна данной работы проявляется в нескольких аспектах. Во-первых, волонтерские объединения гораздо менее часто привлекают внимание ученых в области социологии организаций, чем коммерческие структуры. Во-вторых, в рамках исследования феномена волонтерства обычно изучаются типы волонтеров и их мотивация, тогда как традиционная проблематика социологии организаций оказывается проигнорированной. И, наконец, одним из самых новаторских моментов данной работы является проведение линии сравнения между Россией и Францией. Различие национальных экономик и политических режимов, как предполагается, может значительно повлиять на внутреннюю организацию формального волонтерского движения.

**Методологическое основание – теоретическая основа**

Без преувеличения можно сказать, что масштаб теоретической работы, проделанной с целью осмысления роли некоммерческих негосударственных организаций, очень широк. Представляется целесообразным обратить внимание, в первую очередь, на рассмотрение роли таких организаций в теоретических трудах социологов и философов XX и XXI столетий.

Так, по мнению Хабермаса, роль некоммерческих организаций заключается в способствовании решению разного рода социальных проблем посредством их публичного обсуждения.[[15]](#footnote-15) Таким образом, Хабермас изначально мыслит НКО как часть публичной, общественной или политической сферы, в противоположность сфере частной. Интересна также точка зрения Улриха Бека, который уделяет особое место некоммерческим организациям и добровольческой деятельности в своей теории глобального гражданского общества.[[16]](#footnote-16)

Говоря об истоках возникновения некоммерческих организаций, необходимо отметить теорию провалов рынка и провалов государства, которая была озвучена в рамках теории общественного выбора во второй половине XX века.[[17]](#footnote-17) В соответствии с этой теорией, некоммерческие организации способны привлекать спрос, не удовлетворенный по разным причинам государством и рыночными структурами. Таким образом, НКО заполняют своего рода структурную дыру между уровнем межличностных отношений и уровнем отношений с государством, не вступая при этом в противоречия с последним.[[18]](#footnote-18)

Необходимо также обратить внимание на тот факт, что именно НКО во многом являются аккумуляторами того социального капитала, который облегчает ориентирование индивида в его повседневной деятельности, а также его коммуникацию с властными и коммерческими структурами. В этой связи возможно рассмотрение некоммерческих организаций в контексте теорий социального капитала и доверия с привлечением выводов, сделанных в этой области Бурдье и Фукуяма.[[19]](#footnote-19)

Наконец, рассматривая непосредственно внутреннюю организацию и функционирование НКО, следует обратить внимание на тот факт, что содержательных выводов, сделанных в рамках социологии организаций по этой теме, имеется крайне мало. На определенные идеи по этому поводу наталкивает формирование Градосельской и Петренко дихотомических шкал, в рамках которых они предлагают определить место НКО: государство - индивид, несправедливость - справедливость, институциализация - деинституционализация, солидарность – равнодушие, отчуждение – сплоченность, иерархия – сеть.[[20]](#footnote-20) Последнее противопоставление указывает на возможность плодотворности применение сетевого подхода к анализу хозяйственных организаций при рассмотрении функционирования НКО[[21]](#footnote-21). С точки зрения сетевого подхода, хозяйственные организации имеют тенденцию к превращению в гибкую структуру горизонтальных сетей, выстраиваемую наряду с традиционной вертикальной иерархической структурой. При этом такие сети выступают своего рода «артериями» организации – по ним происходит обмен и распределение финансовых, информационных и трудовых ресурсов.

Функционалистский подход[[22]](#footnote-22) также может быть плодотворно применен к анализу волонтерских объединений с той точки зрения, что внутреннее устройство организации формируется под сильной зависимостью от внешней среды (влияние государственных и коммерческих структур) и адаптируется к ней в процессе своего существования и развития. Кроме того, гипотеза о заимствовании некоторых практик менеджмента коммерческих структур может быть объяснена в рамках теории институционального изоморфизма[[23]](#footnote-23), согласно которой современные организации могут имитировать структуру успешных предприятий.

Таким образом, теоретическая основа данного исследования опирается, прежде всего, на труды философов, социологов и экономистов в рамках осмысления места и роли некоммерческих организаций. Вместе с этим, относительная непроработанность в выявлении сути основных правил внутренней организации НКО, а также различных аспектов влияния государственных и коммерческих структур на некоммерческие предоставляет широкие возможности в привлечении различных теорий, находящихся в рамках как социологии организаций, так и социологии труда, социологии политики и социологии занятости. В этом и заключается одна из самых основных методологических сложностей данного исследования.

**Степень разработанности проблемы (эмпирические исследования)**

Говоря об эмпирических исследованиях, проведенных в сфере некоммерческих объединений в нашей стране, стоит подробнее остановиться на результатах, полученных по итогам систематического мониторинга изучения российских реалий гражданского общества, который проводится с 2006 года НИУ ВШЭ в сотрудничестве с Фондом Общественное Мнение.

Среди важнейших результатов этого самого крупномасштабного в истории России эмпирического исследования в сфере гражданского общества и некоммерческих организаций можно особо выделить следующие. Во-первых, было выяснено, что большинство граждан РФ не обладают компетентностью в сфере, касающейся взаимодействия государства и НКО. Лишь эксперты – непосредственные руководители НКО - имеют более или мене четкое представление о взаимодействии третьего сектора с властью, а также о роли государства в развитии НКО. Во-вторых, в рамках теории социального капитала, была построена типология доверия, включающая в себя межиндивидуальное (личное и безличное) и институциональное доверие. При этом исследователи приходят к выводу, что наиболее важную роль в развитии НКО играет повседневное межиндивидуальное безличное доверие. Более того, было выяснено, что НКО могут рассматриваться населением как аккумуляторы социального капитала, что может позитивно сказаться на их дальнейшем развитии[[24]](#footnote-24).

Стоит отметить, что Французская Республика обладает богатым эмпирическим материалом как относительно сферы некоммерческих организаций в целом, так и относительно волонтерских ассоциаций в частности. При этом стоит отметить, что, в отличие от российских исследователей, французские социологи уделяют особое внимание последним, воспринимая волонтерские организации как ключевую составляющую третьего сектора. Так, Институт национальной государственной статистики и экономических исследований (Institut national de la statistique et des études économiques) предоставляет в открытом доступе результаты обследований некоммерческого сектора, а также отдельные базы данных по таким его видам, как волонтерские ассоциации и фонды[[25]](#footnote-25). Министерство здравоохранения, юности и спорта (Ministère de la Santé, de la Jeunesse et des Sports) также публикует в свободном доступе материалы статистических исследований в русле волонтерских ассоциаций[[26]](#footnote-26).

В целом можно отметить, что публикации французских исследователей носят очень подробный характер: данные представлены по всем регионам страны, анализ проводится в самых разнообразных направлениях. Помимо многочисленных источников, представляющих официальные статистические данные в комплексе с рекомендациями по социальной политике, особый интерес представляют также публикации французских социологов в рамках анти утилитаристского движения в социальных науках (MAUSS)[[27]](#footnote-27). В монографии, основанной на результатах эмпирических исследований и посвященной изучению особенностей волонтерских организаций во Франции, исследователи приходят к выводу о том, что добровольческий сектор в своем современном состоянии содержит в себе противоречие и обусловленное этим противоречием социальное напряжение. А именно, речь идет о все возрастающей роли волонтерских ассоциаций в обществе, что, в свою очередь, влечет за собой повышение требований к волонтерскому сектору со стороны как государства, так и населения. Эти требования выражаются в профессионализации и повышенной регламентации добровольческих ассоциаций, трансформации волонтеров в экспертов. По мнению французских исследователей, такое положение дел обуславливает потерю изначальной природы волонтерства, что влечет за собой серьезные опасения относительного будущего развития добровольческого сектора.

Представляется, что изменения и мутации некоммерческого сектора особенно ярко могут проявиться в трансформации его внутренней организационной структуры. Об этом свидетельствуют выводы, полученные американскими социологами Димаджио и Анхайер в ряде их исследований.[[28]](#footnote-28) Так, основываясь на подробном изучении отдельных НКО, в соответствии с подходом, принятым в рамках социологии организаций, исследователями была разработана общая схема функционирования некоммерческих объединений, в которой ведущая роль отводилась ценностной ориентации участников. Также исследователями была проведена работа по сравнению функционирования коммерческого и государственного сектора с некоммерческим. В соответствии с полученными результатами, Анхайер делает вывод о том, что современные некоммерческие организации обнаруживают стремление заимствования разнообразных практик, главным образом элементов менеджмента, у коммерческих структур. Этот вывод напрямую отсылает к уже ранее рассматривавшимся идеям французских социологов с их концепцией коммерционализации и профессионализации добровольческого сектора.

Стоит отметить, что предложенный обзор эмпирических исследований в русле некоммерческих и волонтерских организаций не является исчерпывающим. Вместе с этим, уже на данном этапе очевидно недостаточное внимание социологов к проблеме внутренней организации волонтерских объединений, особенностям функционирования некоммерческого сектора в отличие от коммерческих и государственных структур, а также к специфике их влияния на НКО. Попытка частичного восполнения этого пробела является целью данного исследования.

**Объект, предмет исследования**

**Теоретическим объектом** данного исследования являются формальные французские и российские волонтерские объединения, занимающиеся координацией волонтеров в мирное время вне условий ЧП различного рода вне зависимости от той регистрационно-правовой формы, в которой она существует (для России) и в форме волонтерских ассоциаций (во Франции).

**Предметом исследования** является внутренняя организация (устройство) таких формальных волонтерских ассоциаций и организаций.

**Цель и задачи**

**Цель:** Изучить и сравнить *внутреннюю* организацию и координацию деятельности формальных волонтерских объединений, имеющих социальную направленность, в России и во Франции, а также выяснить, каким образом положительный опыт французских добровольческих объединений в терминах организационной политики может быть применен в условии российских реалий.

**Задачи:**

*Предварительные:*

1. Определение основных особенностей статуса *формальных волонтерских организаций* и *волонтерской деятельности* с юридической точки зрения в России и во Франции;
2. Описание *структуры* *некоммерческого сектора* в целом, а также выявление места *формальных волонтерских организаций* в этой структуре в России и во Франции;

*Основные:*

1. Сравнить *принципы внутренней организации* и *устройства деятельности* в формальных волонтерских объединениях в России и во Франции по следующим критериям[[29]](#footnote-29):

1.1. Подразделения и состав участников;

1.2. Механизм отбора участников;

1.3. Механизм обучения и расстановки участников;

1.4. Особенности иерархической структуры (если таковая имеется, то выявление степени, в которой она соблюдается);

1.5. Система взаимодействия между различными иерархическими группами (характер общения, сложность установления неформальных связей);

1.6. Причины и характер конфликтов;

1.7. Система принятия решений и улаживания конфликтов между участниками;

1.6. Система санкций (формальных и неформальных);

1. Выяснить, в чем заключается и как протекает *влияние* коммерческих и публичных (государственных) организаций на формальные волонтерские объединения (в России и во Франции);
2. Выяснить, в какой степени и в чем конкретно современные волонтерские организации близки коммерческим организациям и в чем они хотят быть похожими с ними (в России и во Франции) по мнению руководителей добровольческих организаций;
3. Выяснить основные проблемы, с которыми сталкиваются волонтерские организации в процессе своего функционирования, место проблем организационного характера в их ряду, а также стратегии по их преодолению (в России и во Франции);
4. Выяснить, как участники формальных волонтерских организаций видят будущее данного сектора (в России и во Франции).

**Гипотезы и предположения**

1. Французские волонтерские объединения отличаются от российских большей формальностью, большей степенью соблюдения правил и большей степенью иерархичности отношений. Российские волонтерские объединения, несмотря на свой формальный статус, демонстрируют большую демократичность и лояльность: формально зафиксированная иерархия не имеет почти никакого значения в реальности.

*В российском обществе неформальные связи играют очень большую роль, и волонтерские организации не являются в этом исключением. Неформальные дружеские отношения между директорами, координаторами и волонтерами обеспечивают гибкость и быстроту принятия решений, что позволяет избежать некоторых административных формальных процедур и положительно отражается на эффективности работы. Кроме того, специфика российских волонтерских организаций заключается в изначальном основании на тесных дружеских связях (воплощение проекта в кругу друзей), что обуславливает набор персонала не по внешним каналам, а через поиск по неформальной дружеской сети. Статусное различие между координатором и простым волонтером зачастую размывается, так как человек, занимающий пост руководителя, вовлечен в свободное от прямых обязанностей время в волонтерскую деятельность наравне со всеми.*

*Напротив, во французском обществе одной из его основных характеристик является стремление к упорядочиванию любой деятельности через определенный набор правил, который расценивается его членами как единственно эффективный и неподлежащий сомнению. Это накладывает свой отпечаток и на деятельность волонтерских организаций: используются формальные процедуры набора оплачиваемых работников, соблюдены иерархические отношения. Персонал набирается на конкурсной основе. При этом руководитель волонтерской организации не имеет права быть его членом и, соответственно, не может являться одновременно и волонтером.*

*Кроме того, большая неформальность отношений даже в самых крупных российских волонтерских организациях указывает на их относительно небольшой размер по сравнению с французскими аналогами.*

1. Во Франции сотрудничество волонтерских объединений с коммерческим сектором развито в большей степени, чем в России.

*Французские коммерческие структуры в большей степени социально-ориентированы, чем российские. С другой стороны, французские волонтерские объединения вызывают большее доверие со стороны бизнеса. При этом, несмотря на активную регулярную финансовую поддержку и политику льгот со стороны государства, французские волонтерские организации стремятся подчеркнуть независимый от государства характер своей деятельности.*

*Российские коммерческие структуры зачастую не видят для себя очевидных преимуществ в сотрудничестве с волонтерскими организациям, а те, в свою очередь, не могут внушить бизнесу доверие. Эта проблема особенно остро стоит перед небольшими волонтерскими организациями. При этом государственные органы на местном уровне находятся в тесном контакте с волонтерскими организациями и помогают им если не материально, то другими способами (предоставление помещений для собраний, распространение информации), что особенно проявляется в небольших городах. Отсутствует государственная регулярная финансовая поддержка, однако существует конкурс грантов между различными волонтерскими объединениями. При этом менее крупные волонтерские организации или те из них, чья деятельность не связана непосредственно с острейшими социальными проблемами, зачастую не видят смысла в участии в таких конкурсах, считая их напрасной тратой сил и времени.*

1. Как в России, так и во Франции, волонтерские организации активно перенимают опыт профессионалов по связям с общественностью и некоторые элементы менеджмента, используемые коммерческими организациями. При этом руководители волонтерских объединений в России признают целесообразность найма профессиональных менеджеров для повышения эффективности своей работы. Французские же волонтерские организации уже осуществляют принцип набора персонала по соответствующим критериям образования и профессионального опыта.

*Это объясняется стремлением некоммерческих структур повысить эффективность своей работы. Кроме того, российские волонтерские объединения стремятся тем самым повысить свою привлекательность в лице относительно небольшого сообщества волонтеров, а также увеличить уровень доверия. Прослеживается негласная конкурентная борьба между российскими волонтерскими организациями, работающими в одной сфере за волонтеров, а также конкуренция за доверие потенциальных спонсоров. Однако российские волонтерские объединения зачастую не имеют возможности найма профессионалов и стараются делать все своими силами, где-то копируя практики коммерческой сферы, где-то повышая квалификацию своих сотрудников при помощи специальных курсов.*

1. Среди основных проблем в России помимо очевидной проблемы недофинансирования и даже отсутствия финансирования со стороны государства, руководители волонтерских организаций видят также ряд препятствий, обусловленных законодательством (особенно в сфере международного волонтерства), а также отсутствие связей и устойчивого сотрудничества между самими волонтерскими объединениями. Также российские волонтерские организации сталкиваются с невозможностью дальнейшего развития и расширения из-за финансовых ограничений. Круг проблем, стоящий перед волонтерскими организациями во Франции пока остается неясным.
2. Участники волонтерского сектора, как в России, так и во Франции надеются на его активное развитие в будущем. Российские волонтерские организации ждут, прежде всего, изменения законодательства относительно деятельности НКО к лучшему, а также на повышение внимание со стороны государства.
3. Руководители российских волонтерских объединений в своих определениях некоммерческого сектора и волонтерских организаций в большей степени склонны делать акцент на такие характеристики, как решение социальных проблем, нравственность и общественный долг, тогда как их французские коллеги склонны выделять в первую очередь отсутствие нацеленности на прибыль и независимость от государственных структур;

*Это может означать, что в российском сознании волонтерство является той необходимой силой, которая решает сложные социальные проблемы тогда, когда государство не способно их решить. По сути, волонтерство берет на себя некоторые обязанности государственной власти в его социальной сфере. Во Франции же волонтерство представляется скорее как форма занятости в дополнение к оплачиваемой работе, препровождение досуга и даже развлечение. Французские волонтеры, в отличие от российских, не приходят на помощь тем людям, которым уже некому помочь, они не решают такие проблемы, которые государство не может решить, просто потому, что государственная власть во Франции способна самостоятельно обеспечить удовлетворительную помощь всем незащищенным слоям населения и решить возникающие социальные трудности.*

**Основные понятия**

*Волонтерская деятельность (добровольческая деятельность)* – это деятельность, осуществляемая на добровольной и безвозмездной основе на благо всего общества или отдельных его членов в форме выполнения работ или оказания услуг.

*Волонтер (доброволец)* –это индивид, вовлеченный в волонтерскую деятельность.

*Волонтерская организация* – это объединение людей, совместно реализующих некоторую программу или достигающих определенной цели в рамках волонтерской деятельности на основе привлечения труда добровольцев.

*Формальная волонтерская организация* – это негосударственная и некоммерческая организация (НКО); волонтерская организация, зарегистрированная официально и обладающая юридическим статусом.

*Некоммерческая организация (НКО)* – это организация, не имеющая в качестве своей цели получение прибыли, а также не распределяющая прибыль между ее участниками.

*Волонтерская организация с социальной направленностью* – это волонтерская организация, направленная на решение социальных проблем разного рода. К таким направлениям относятся профилактика социального сиротства, поддержка материнства и детства, повышение качества жизни людей пожилого возраста, социальная адаптация инвалидов и их семей, развитие дополнительного образования, способствование межнациональному сотрудничеству и т.д.

*Внутренняя организация (устройство) волонтерского формального объединения* – это система управления и функционирования такого объединения, связанная со следующими ключевыми элементами:

* Цель и функции;
* Подразделения и состав участников;
* Механизм отбора участников;
* Механизм отбора и расстановки участников (распределения полномочий);
* Иерархическая структура и система взаимодействия между ее уровнями;
* Процесс управления, система принятия решений и улаживания конфликтов;
* Система санкций.

**Информационная база исследования (методы сбора данных, характеристика используемого эмпирического материала)**

В качестве метода исследования выбрана *качественная методика*: проведение серии *глубинных экспертных интервью* с представителями формальных волонтерских объединений, имеющих социальную направленность в России и во Франции.

Рассматриваются волонтерские объединения в крупных городах в каждой из изучаемых стран. В России осуществляется поиск организаций в таких городах как Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Пермь, Самара и Чебоксары. Такой выбор обусловлен, в первую очередь, присутствием в этих городах достаточно крупных действующих волонтерских организаций с социальной направленностью и активной позицией. Во Франции рассматриваются волонтерские объединения городов Париж, Страсбург и Лион. Несмотря на то, что добровольческие объединения представлены очень широко в каждом из регионов Франции и во многих других регионах России, выбор городов был обусловлен, с одной стороны, их размером (Париж и Лион являются самим крупными городами во Франции; Москва, Санкт-Петербург, Самара, Нижний Новгород, Пермь – крупнейшие города в России), а, с другой стороны, доступностью выборки. Данное исследование не ставит своей целью выполнение задачи по репрезентативности результатов, именно поэтому в связи с временными и финансовыми ресурсами текущий выбор городов представляется оправданным.

В рамках исследования проводится 15-20 интервью (примерно 1-2 представителя на каждую изучаемую волонтерскую организацию). В ходе исследования анализируются как минимум 14 подобных организаций (8 в России и 6 во Франции). Интервью проводятся с руководителями и координаторами проектов в волонтерских организациях, которые и выступают в качестве экспертов. Основные критерии отбора организаций: регистрация в качестве НКО, постоянная работа с волонтерами. Данные критерии позволяют отобрать формальные (официально зарегистрированные) добровольческие организации, а также выйти именно на волонтерские объединения, основным приоритетом которых является решение некоторых социальных задач при привлечении труда добровольцев, в не использование такого труда как второстепенного к благотворительной деятельности (пожертвования).

Выбор метода *экспертного опроса* обусловлен закрытым характером той информации, которую необходимо получить в результате исследования. Сведения, касающиеся особенностей внутреннего функционирования формальных волонтерских объединений, могут быть известны только ограниченной профессиональной группе лиц, а именно – руководителям и координаторам таких объединений. Исследование подразумевает проведение очного, индивидуального однотурового экспертного опроса. Следует отметить, что используется метод *глубинного интервью*, что представляет собой слабоструктурированную беседу в форме, максимально побуждающей эксперта к подробным ответам. Использование глубинного интервью обусловлено необходимостью детализированного понимания сложного феномена, каким является внутренняя организация формальных волонтерских объединений.

На начальном этапе формируется примерный список тех формальных волонтерских организаций, которые потенциально являются объектом исследования. Далее осуществляется попытка получения доступа к экспертам (координаторам и руководителям), путем рассылки писем по электронной почте с предложением об участии в исследовании с указанием общей информации о проводимом опросе. Также для повышения готовности экспертов к сотрудничеству обещается (и будет выполнена позже) рассылка кратких результатов исследования. В ходе взаимодействия с экспертами возможно применение метода «снежного кома» для поиска последующих участников опроса.

Стоит отметить, что взаимодействие с рядом российских и французских экспертов производится посредством телефонного разговора через программу «Скайп» с использованием функции видеоконференции. Безусловно, это накладывает свой отпечаток на полученную информацию: помехи в связи, отсутствие возможности мгновенно подмечать реакцию собеседника могут снизить доверие к интервьюеру и в целом ухудшить качество полученных данных.

**Структура гайда интервью**

Список, представленный ниже, содержит примерные темы, которые предполагается затронуть в процессе интервью. Порядок и формулировка вопросов могут меняться в соответствии с ходом беседы и уровнем компетенции того или иного эксперта. Кроме того, в процессе анализа данных при возникновении необходимости планируется возможность уточнения некоторых неясных вопросов посредством переписки по электронной почте.

1. Особенности волонтерской организации, координатором или руководителем которой является эксперт (цель организации, сфера деятельности волонтеров, юридический статус, история организации, наличие филиалов);
2. Особенности должности эксперта (причины выбора профессии, описание основных обязанностей, оценка своего вклада, планы на будущее);
3. Особенности внутреннего устройства волонтеркой организации (элементы и подразделения, основные действующие лица, иерархические отношения, конфликты, организационные собрания, метод управления, место бюрократических формальностей, источники финансирования, система санкций, возможность сравнения с деятельностью коммерческой компании);
4. Отбор персонала и волонтеров (критерии отбора, тренинги, обучение, поддержание мотивации волонтеров);
5. Управляющие волонтерскими организациями как особая профессиональная группа (общий личностный, социальный и профессиональный портрет, карьерная лестница, круг обязанностей и график работы);
6. Характеристика волонтеров (типичный волонтер, членские взносы, наличие контрактов, типы волонтеров, специализация волонтеров);
7. Внешние связи, партнерство (с другими НКО, с органами государственной власти, с коммерческими структурами, желаемое сотрудничество, проблемы сотрудничества);
8. Оценка настоящего и будущего волонтерской организации, основные внутренние и внешние проблемы для развития;
9. Некоммерческий сектор в целом (определение, ключевые характеристики, принципиальные отличия от коммерческого и государственного секторов, оценка законодательства страны по отношению к НКО и волонтерской деятельности, основные проблемы развития для НКО и добровольчества в стране, отличия от ситуации в других странах).

**Методы анализа данных, эмпирические модели**

В данном исследовании полученные качественные данные будут анализироваться в рамках «обоснованной теории» с применением открытого, осевого и избирательного кодирования при помощи программы ATLAS.ti.

**Основные ожидаемые результаты исследования**

В качестве основного результата данного исследования ожидается построение модели внутреннего функционирования и организации формальных волонтерских объединений в рамках традиционной специфики социологии организаций. Кроме того, будет предпринята попытка проведения линии сравнения между формальными волонтерскими организациями России и Франции. Ожидается, что по результатам исследования могут быть сформированы предположения относительно того, какие инструменты и техники являются наиболее удачными для эффективного осуществления работы с волонтерами, а также предложены некоторые рекомендации, адресованные, прежде всего, руководителям и координаторам НКО в России.
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