# Барсукова С., Коробкова А.

# **Россия в ВТО:**

# **дискуссия в российских печатных СМИ**

В российской экономической политике 2000-х годов, пожалуй, ни одно события не вызывало столько споров и разногласий, как присоединение страны к ВТО. Мы не пытаемся судить, кто был прав в этом споре. Наша цель – показать, как дискуссия о членстве России в ВТО была представлена в СМИ.

Структура статьи следующая. В разделе 1 мы охарактеризуем внимание печатных масс-медиа к теме ВТО (по частоте использования это аббревиатуры) на протяжении всего переговорного периода, то есть с момента основания этой организации. Во 2 разделе мы опишем методику выделения наиболее влиятельных печатных СМИ, алгоритм отбора и анализа статей для более детального анализа дискуссии. На основе этой методики в разделе 3 мы проанализируем дискуссию о членстве России в ВТО за три года (с декабря 2010 г. по декабрь 2013 г), что включает полтора года ***до*** и полтора года ***после*** официального присоединения РФ к ВТО. Мы выделим аргументы сторонников и противников этого шага, особенности их презентации в пространстве СМИ, специфику позиции бизнеса, власти и экспертов. Сравним, что изменилось в содержании российских печатных СМИ до и после присоединения России к ВТО.

**Раздел 1.**

**Внимание российских печатных СМИ к теме ВТО: подъемы и спады**

Переговоры по вопросу вступления России в ВТО, завершившиеся 22 августа 2012 года, продолжались 18 лет, с момента основания организации. Впрочем, фактически они длились даже больше, поскольку до образования ВТО Россия безуспешно пыталась присоединиться к ее предку – ГАТТ. Очевидно, что такой длительный процесс не мог быть равномерным. Динамика числа упоминаний ВТО в российских печатных СМИ показывает, что периодическое нарастание интереса к этой проблеме сменялось относительным равнодушием (рис.1).

Рисунок 1

Динамика упоминаний ВТО в российских печатных СМИ

Несмотря на то, что попытки вступить в ВТО начались с момента основания этой организации, в печатных СМИ в 1990-е годы этот вопрос почти не обсуждался. Всплеск интереса к этой теме приходится на начало 2000-х годов, что связано с интенсификацией переговорного процесса. Не случайно календарь событий на сайте www.wto.ru, отражающий основные вехи вступления России в ВТО, открывается именно 2001 годом. И далее, всю первую половину 2000-х годов происходит стремительное нарастание интенсивности дискуссии по данному вопросу. Пик упоминаний ВТО в российских печатных СМИ приходится на 2006 год, когда в рамках Азиатско-Тихоокеанского форума между Россией и США был подписан протокол о присоединении РФ к ВТО. Успех в двухсторонних переговорах с Америкой породил надежды на скорое вступление в торговую организацию, поскольку именно США воспрепятствовали вступлению России в ГАТТ в 1986 году. В этот момент СМИ изобилуют статьями, утверждающими, что Россия на пороге вступления в ВТО. Однако за многообещающим соглашением с США ничего не последовало, что привело к заметному спаду интереса к данной теме. Так, в 2007 году число упоминаний ВТО в печатных СМИ сократилось на 30% по сравнению с 2006 г. Затем мировой кризис, начавшийся в 2008 году, отодвинул эту проблематику на второй план. Кризис способствовал снижению энтузиазма по отношению к политике свободной торговли, - в ситуации нестабильности для многих отраслей экономики крайне важной стала поддержка государства. Общее настроение выразил В. В. Путин на пресс-конференции с участием председателя Еврокомиссии Ж.-М. Баррозу: «Мы со всей душой пытались вступить в ВТО, но, к счастью, вы нас туда не пустили!»[[1]](#footnote-1) В результате, за период с 2006 по 2009 год число упоминаний ВТО в российских печатных СМИ сократилось в четыре раза.

Однако бюрократическая машина не сбавляла обороты, следуя заданному курсу на ВТО. Активность процесса и растущая поддержка на самом высоком политическом уровне привели к возобновлению дискуссии в СМИ. По мере выхода процесса присоединения России к ВТО на финишную прямую дискуссии активизируется: начиная с 2010 года, число упоминаний ВТО в российских печатных СМИ ежегодно удваивалось.

На пик популярности тема ВТО вышла весной-летом 2012 года, когда Протокол о присоединении России к ВТО обсуждался и ратифицировался Госдумой и Советом Федерации[[2]](#footnote-2). Ситуация была неоднозначной, что подогревало интерес СМИ. Напомним, что результаты голосования в ГД РФ едва не перечеркнули многолетние усилия переговорщиков: «за» проголосовали 238 депутатов, а «против» - 209. Протокол присоединении РФ к ВТО ратифицировала не Государственная Дума, а «Единая Россия», все остальные думские фракции практически единогласно проголосовали «против». И 22 августа 2012 года России стала членом ВТО. С этого момента российские печатные СМИ заметно теряют интерес к проблематике ВТО, что вполне объяснимо: противники присоединения руководствуются пословицей «После драки кулаками не машут», а сторонники уже не нуждаются в информационной поддержке этого шага для формирования положительной реакции населения.

Впрочем, спад интереса СМИ к ВТО начался еще за месяц до официального вступления России в эту организацию. Казалось бы, событие, к которому шли 18 лет, должно было приковывать внимание СМИ. Однако уже в конце июля проблематика ВТО на страницах печатных СМИ начинает вытесняться новыми информационными поводами. Более привлекательными для СМИ становятся темы олимпиады в Лондоне и история Pussy Riot (рис.2). Но если олимпиаду не стоит рассматривать как тему, конкурирующую с общественно-политическими событиями, то вступление России в ВТО и суд над Pussy Riot делили пространство, свободное от освещения олимпиады. В пространстве печатных СМИ с конца июля 2012 года, когда до вступления в ВТО оставался месяц, тема Pussy Riot берет верх над проблематикой ВТО. А поскольку приговор по делу Pussy Riot был вынесен 17 августа и вызвал бурную реакцию в обществе, то вступление России в ВТО, случившееся 22 августа, осталось почти не замеченным. Присоединение России к торговой организации совпало по времени с пиком интереса СМИ к иной, конкурирующей теме.

Рисунок 2

Частота упоминания ВТО, Pussy Riot и Олимпиады в печатных СМИ

(с 16 июля по 2 сентября 2012 г.)

Заметим, что число упоминаний того или иного события в СМИ формирует представление людей о важности события. Частые упоминания придают событию ореол важности и элементарно запоминаются людям. В результате, согласно опросу Левада-Центра, наиболее запомнившимся событием августа 2012 года для россиян стали Олимпийские (37% респондентов) и Параолимпийские (28%) игры в Лондоне, затем следует суд над Pussy Riot (22% респондентов), и только потом вступление России в ВТО (18% опрошенных)[[3]](#footnote-3).

Но эта крайне общая картина. Для более детального анализа мы введем два ограничения: сократим хронологический период анализа и выберем наиболее влиятельные СМИ, в пространстве которых выявим основные направления дискуссии, специфику позиции представителей бизнеса, власти и научного сообщества.

**Раздел 2.**

**Методика исследования: хронологический период,**

**выборка СМИ, схема анализа статей**

Прежде чем описывать содержательные результаты анализа, изложим алгоритм нашей работы. Мы расскажем, чем руководствовались, выбирая период анализа и формируя выборку газет и журналов, как отбирали пригодные для анализа статьи и по какой схеме с ними работали.

***2.1. Хронологический период***

Анализ дискуссии в печатных СМИ по вопросу членства России в ВТО охватывает три года: с декабря 2010 года по декабрь 2013 года. Обоснование для выбранного периода следующее.

Напомним, что Россия вела переговоры по поводу присоединения к ВТО 18 лет. И все эти годы с той или иной интенсивностью в СМИ шла дискуссия о целесообразности этого шага. Однако мы начинаем свой анализ с декабря 2010 года, поскольку в это время произошло знаковое событие, выводящее Россию на финишную прямую в марафоне вступления в ВТО: в декабре 2010 г. прошел 26-ой саммит Россия-ЕС, на котором был подписан Меморандум о взаимопонимании между Россией и Евросоюзом о завершении двусторонних переговоров по вступлению России в ВТО[[4]](#footnote-4). Фактически, на этом саммите было получено формальное согласие рабочей группы принять Россию в ВТО. Это событие интенсифицировало дискуссию о проблематике ВТО, поскольку стало понятно, что переговорный процесс сдвинулся с мертвой точки и в ближайшее время членство России в ВТО может стать реальностью.

И действительно, 22 августа 2012 г. Российская Федерация присоединилась к ВТО. Это событие разбивает период нашего исследования на два хронологических промежутка – примерно полтора года ***до*** и полтора года ***после*** вступления России в ВТО. Полтора года, конечно, незначительный срок, учитывая, что по версии сторонников присоединения к ВТО преимущества этого шага проявятся в отдаленном будущем. Однако этот срок достаточен для первых обобщений того, как изменилось освещение проблемы ВТО в российских СМИ. Выбранные временные рамки позволяют нам проанализировать предмет дискуссии, основные платформы конфликтов и высказываемые аргументы ***накануне*** и ***после*** присоединения России к этой организации.

***2.2. Эмпирическая база исследования,***

***или как отбирались статьи для анализа***

Мы анализировали дискуссию, отражаемую в российских печатных СМИ, обращенных к широкой читательской аудитории. Речь идет о популярных новостных, деловых и общественно-политических изданиях. Такой подход накладывает три ограничения. Из анализа исключаются, во-первых, специализированные научные журналы; во-вторых, зарубежные СМИ; в-третьих, материалы радио- и телеэфиров, а также интернет-издания, не имеющие печатной версии[[5]](#footnote-5). Идеологическая направленность СМИ, наоборот, не являлась основанием для их игнорирования, поскольку наша задача состоит в представлении разнообразных мнений по вопросу членства России в ВТО.

В России на сайте Роспечати заявлено около 90 тысяч изданий, включая центральные, региональные, отраслевые[[6]](#footnote-6). Примерно столько же зарегистрировано в Роскомнадзоре[[7]](#footnote-7). Но их значительная часть не оказывает влияния на характер общественной дискуссии, являясь «карликами» общественно-политического медийного пространства. В целом, доверие россиян к отечественным печатным СМИ выше, чем к радио и зарубежным СМИ, но ниже, чем к интернету и телевидению[[8]](#footnote-8). Подчеркнем, что тираж не является определяющим фактором в определении веса издания. Скромный тираж может сочетаться с высоким уровнем цитирования другими изданиями, что поднимает значимость малотиражного журнала в общественном дискурсе. Для анализа мы отобрали наиболее влиятельные газеты и журналы, основываясь на рейтинге TPR (Title Popularity Ranking) печатных изданий России[[9]](#footnote-9). Данный рейтинг формируется, исходя из таких параметров, как тираж издания, цена рекламной полосы и цитируемость другими печатными изданиями. Таким образом, производится оценка популярности газеты или журнала на трех уровнях коммуникационного пространства - среди населения, рекламодателей и журналистов.

Далее, из списка наиболее популярных и влиятельных изданий мы выбрали по три издания из разных информационных категорий. Первая категория - *массовые газеты*. В этой группе оказались «Аргументы и Факты», «Московский Комсомолец» и «Комсомольская Правда»[[10]](#footnote-10). Вторая группа - *популярные деловые издания*, в их числе журнал «Эксперт», газеты «Коммерсантъ» и «Ведомости»[[11]](#footnote-11). В третьей категории - *общественно-политические газеты* - лидируют «Российская Газета», «Известия» и «Новая Газета». Таким образом, мы отобрали по три лидера (рейтинг TPR) в трех информационных категориях, получив выборку из 9 изданий. Не трудно заметить, что данные издания отражают разные политические позиции (либеральные «Новая газета» и «Коммерсантъ» соседствуют с провластной «Российской газетой»), следовательно, можно ожидать, что данная выборка отражает разнообразие высказываемых мнений и аргументов.

Сформировав выборку наиболее популярных печатных изданий, мы обратились к информационному ресурсу «Интегрум»[[12]](#footnote-12) для анализа публикаций. Как и ожидалось, на страницах выбранных популярных изданий активно обсуждалась тема ВТО. В целом эти издания за три выбранных года содержат 2815 статей с упоминанием ВТО, в т.ч. 1636 статей до вступления в ВТО (декабрь 2010 г. – август 2012 г.) и 1179 статей после. Но единицей анализа для нас является не статья, а ***мнение***, высказываемое на страницах печатных СМИ. Оказалось, что подавляющая часть публикаций не содержит мнений, а носит исключительно информационный характер или же ограничивается простым упоминанием ВТО без развития этой темы. Такие статьи, независимо от объема и информационной насыщенности, исключались из дальнейшего анализа как нерелевантные задаче исследования, как «информационный шум». В их числе оказались, с одной стороны, многочисленные статьи, изредка упоминающие ВТО как символ интеграционных процессов. С другой стороны, исключались и развернутые статьи, посвященные непосредственно ВТО, если они не выражали мнений по поводу вхождения России в эту организацию (например, «статьи-ликбезы» про историю и задачи ВТО, статьи-хроники о ходе переговорного процесса и пр.). Не включались в анализ также статьи, где руководители страны или ведомств декларировали верность выбранному курсу на присоединение к ВТО без суждений о преимуществах и рисках этого шага. В результате пригодным для анализа стал массив из 397 статей: 175 статей, относящихся к периоду до, и 222 статей после присоединения страны к этой организации (табл.1).

Таблица 1

Статьи в популярных изданиях по проблеме ВТО

(декабрь 2010 г. – декабрь 2013 г.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Издание | Число публикаций до вступления РФ в ВТО (декабрь 2010 г. – август 2012 г.) | | Число публикаций после вступления РФ в ВТО (сентябрь 2012 г. – декабрь 2013 г.) | |
| всего | статьи, содержащие мнение о целесообразности вступления в ВТО | всего | статьи, содержащие мнение о рисках и выгодах как результате вступления в ВТО |
| Аргументы и Факты | 29 | 12 | 32 | 15 |
| Московский Комсомолец | 148 | 20 | 131 | 26 |
| Комсомольская Правда | 159 | 24 | 117 | 27 |
| Эксперт | 113 | 9 | 89 | 28 |
| Коммерсантъ | 282 | 20 | 207 | 20 |
| Ведомости | 353 | 27 | 201 | 46 |
| Российская газета | 348 | 35 | 295 | 46 |
| Известия | 155 | 28 | 82 | 11 |
| Новая Газета | 49 | 0 | 25 | 3 |
| Всего | 1636 | 175 | 1179 | 222 |

Мы видим, что после вступления в ВТО значительно сократилось число статей с упоминанием этой организации. Однако число «проблемных» статей, содержащих суждение, возросло: за полтора года до вступления в ВТО лишь около 10% статей выражали мнение о целесообразности этого шага, тогда как в последующие полтора года уже 20% статей рассуждают о том, что нам это дало.

***2.3. Схема анализа статей***

Для анализа содержания статей была использована модель коммуникации Лассуэла[[13]](#footnote-13). Согласно данной модели, интерес представляет фигура инициатора коммуникации, характер сообщения, характеристики реципиента и канала коммуникации, фон дискуссии и эффект сообщения. Фактически, эта схема сводится к нескольким вопросам: кто? что? как? кому? и когда? говорит в ходе дискуссии. Операционализация этого подхода представлена в табл.2.

Таблица 2

Операционализация анализа статей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Блоки | Индикаторы | Показатели |
| Субъект высказывания | сфера деятельности | * экономика (промышленность, сельское хозяйство, пр.) * политика, * наука/экспертиза * журналистика |
| Характер сообщения | Отношение к членству России в ВТО | * Негативное * Нейтральное * Позитивное |
| Эмоциональная окрашенность мнения | * Эмоциональное * Неэмоциональное |
| Предмет высказывания | * Целесообразность вступления России в ВТО * Условия вступления России в ВТО * Адаптация к работе в условиях ВТО |
| Платформа высказывания | * Экономические проблемы отраслей * Интересы потребителей * Геополитические интересы страны |
| Уровень аргументации | * Абстрактные аргументы (повышение престижа страны, невозможность остаться в стороне от процессов глобализации, угроза суверенитету и пр.) * Конкретные аргументы (использование конкретных данных, примеров, ссылка на авторитетных лиц) |
| Характер аргументации | * апелляция к авторитетам * апелляция к опросам общественного мнения * апелляция к статистике * апелляция к историческим примерам * апелляция к опыту других стран * апелляция к научным данным, экономическим моделям * отсутствует |
| Характер канала коммуникации | направленность издания | * массово-информационное * деловое * общественно-политическое |
| идеологическая приверженность издания | * Либеральное * Условно нейтральное * Провластное |

Наш массив статей разбивается на два блока: статьи ***до*** вступления в ВТО, посвященные целесообразности этого шага, и статьи ***после***, когда основным вопросом дискуссии стало обсуждение того, что это дало российской экономике. Сравним результаты анализа этих двух массивов.

**Раздел 3.**

**Дискуссия в СМИ о членстве России в ВТО,**

**или спор о том, нужно ли было вступать и что нам это дало**

В период, непосредственно предшествующий вступлению России в ВТО, дискуссия в печатных СМИ была посвящена необходимости или, напротив, невозможности этого шага. Спор на тему «оно нам надо?» велся довольно интенсивно и эмоционально. Затем, на фоне свершившегося факта, дискуссия о ВТО не исчерпалась, но изменила смысловой стержень: стороны стали обсуждать возможные выгоды и риски, способы изменения форм государственной поддержки в новых условиях. Дискуссия перешла к анализу того, что же реально дало российской экономике членство в ВТО. Наша задача - выявить основные особенности дискуссии, каталогизировать аргументы противников и сторонников присоединения России к ВТО, охарактеризовать позиции представителей бизнеса, власти и науки в пространстве СМИ.

***3.1 Изменения в характере дискуссии,***

***посвященной членству России в ВТО***

Дискуссия в печатных СМИ, перейдя от спора о целесообразности вступления в ВТО к анализу реальных возможностей и рисков, возникших в новых условиях, значительно изменилась.

Во-первых, заметно *падение оптимизма по поводу членства России в ВТО*. Если до присоединения России к ВТО в пространстве печатных СМИ с небольшим перевесом доминировали сторонники этого шага, то после августа 2012 года более популярной стала критическая позиция. Так, в течение полутора лет, непосредственно предшествующих присоединению России к ВТО, позитивное отношение выражали 47% статей, а негативное – 37%. В последующие полтора года ситуация заметно изменилась: только 24% статей сохранили позитивный настрой, говоря о ВТО, и 54% содержат критику условий, в которых оказалась российская экономика в связи с членством в ВТО (рис.3). Более того, если прежний перевес оптимизма над пессимизмом был незначительным, что свидетельствовало о напряженности дискуссии в СМИ, то теперь негативное отношение стало абсолютным лидером информационного пространства.

Рисунок 3

Отношение к вступлению России в ВТО

Подобное изменение настроения в печатных СМИ связано с тем, что за полтора года членства в ВТО участники дискуссии столкнулись с рядом трудностей и утратили былые иллюзии. Так, статьи, анализирующие последствия присоединения к ВТО (107 из 222 статей), были преимущественно негативными: лишь 6 статей позитивно оценили результаты членства в ВТО, а 69 статей содержали резкую критику (авторы 32 статей сохранили нейтралитет).

Впрочем, существует и другое объяснение падения оптимизма: из дискуссии стали уходить политики и эксперты, которые в период, непосредственно предшествующий вступлению России в ВТО, наиболее активно поддерживали этот шаг (рис.4). Провластные политики и чиновники потеряли интерес к этой теме, как только вопрос оказался решенным. Мнение же оппозиционных политиков в печатных СМИ было представлено минимально, что говорит не столько о качестве СМИ, сколько о качестве оппозиции. После вступления в ВТО место политиков и экспертов заняли представители бизнеса и журналисты. Критический настрой бизнеса задал тон дискуссии, придав ее менее оптимистический характер. Журналисты же, до вступления в ВТО не имеющие однозначной позиции и рассуждающие обо всех возможных аспектах присоединения к ВТО, впоследствии стали «специализироваться» на интересах потребителей (динамика цен, некачественные импортные продукты) и заняли преимущественно критическую позицию по вопросу о ВТО.

Рисунок 4

Активность участия в дискуссии представителей разных сфер деятельности

Во-вторых, дискуссия сместилась *от обсуждения самого факта членства в ВТО к условиям, на которых Россия стала членом этой организации*. До августа 2012 года абсолютное большинство статей (68%) критиковали или одобряли сам факт присоединения к ВТО, и лишь в 32% случаев высказывалось мнение относительно конкретных аспектов присоединения: изменения размеров пошлин, разрешенного объема субсидий, лимитов на государственную помощь и пр. После вступления в ВТО дискуссия в СМИ стала более конкретной. С одной стороны, только теперь для многих стали понятны условия членства в ВТО, что неприятно удивило, если не сказать возмутило, представителей некоторых сфер бизнеса[[14]](#footnote-14).

Особенно критичной была позиция свиноводов, ярко заявивших о своих проблема в связи с ВТО в СМИ. Снижение импортных пошлин совпало с удорожанием кормов, что поставило отрасль на грань рентабельности. Разумеется, представители бизнеса в подобной ситуации резко критиковали условия, на которых страна присоединилась к торговой организации. Однако если прежде критика была нацелена на блокирование членства в ВТО, то теперь речь шла о мерах, поддерживающих отрасль в рамках коридора возможностей, разрешенных ВТО. Критика условий присоединения России к ВТО стала легитимной рамкой лоббизма, способом торга с властью с целью получения отраслевых преференций, «нейтрализующих» урон, нанесенный в ходе вступления в ВТО.

Косвенным доказательством этого тезиса служит то, что первые статьи, подчеркивающие негативные последствия присоединения к ВТО, начинают появляться уже в сентябре-октябре 2012 года, т.е. буквально через месяц-два после вступления. Очевидно, что за столь короткий период объективных изменений произойти не могло. Констатация разрушительных последствий членства в ВТО для той или иной сферы отечественного бизнеса была попыткой манипулирования общественным мнением для получения дополнительной государственной поддержки и льгот.

В-третьих, *снизилась эмоциональная нагруженность дискуссии*. Впрочем, это закономерно, поскольку накануне вступления наибольшей эмоциональностью отличались статьи, выступающие против ВТО. Позитивные суждения о присоединении к ВТО, наоборот, излагались без особых эмоций. Когда присоединение к ВТО стало свершившимся фактом, борьба потеряла смысл, и обсуждение продолжилось в более спокойной манере: 84% статей не содержат никаких экспрессивных выражений (катастрофа, гибель, ужасные последствия и т.д.), а только освещают факты или излагают суждение.

К числу постоянных характеристик дискуссии следует отнести ее *преимущественно неаргументированный характер*. И до, и после вступления России в ВТО, наиболее распространенной формой участия в дискуссии являются декларативные заявления о рисках и возможностях этого шага. Около 60% статей представляют собой рассуждения, абсолютно лишенные каких-либо аргументов (табл.3). Этим грешат обе стороны дискуссии, но особенно часто голословность встречается в статьях, поддерживающих вступление России в ВТО. До августа 2012 года неаргументированные статьи, являясь элементами пропаганды, обеспечивали информационную поддержку или призывали на борьбу с готовящимся членством в ВТО. Авторы статей призывали встать под их знамена, не приводя рациональных доводов. Под видом участия в дискуссии велась пропагандистская кампания, апеллирующая к эмоциональным категориям в ущерб рациональным аргументам и обоснованиям. Однако после вступления в ВТО, когда необходимость в пропаганде исчезла, эмоциональность дискуссии снизилась, но неаргументированных статей не стало меньше.

Если аргументы и использовались, то преимущественно статистического характера. Интересно, что статистика подставляла плечо как сторонникам, так и противникам присоединения к ВТО. Одни ссылались на разницу издержек отечественных и зарубежных производителей ввиду различия природно-климатических условий, другие приводили статистические доказательства неэффективности отечественного производства, тем самым обосновывая необходимость серьезных перемен и, в частности, усиления конкуренции за счет вступления в ВТО. То есть статистика использовалась для аргументации противоположных позиций. После присоединения к ВТО популярность статистической аргументации немного возросла (с 30% до 38%). Стали обсуждаться не потенциальные, а реальные последствия присоединения к ВТО в разрезе отдельных сфер деятельности

Меньшей популярностью пользовались отсылки к опыту других стран, членов торговой организации. Накануне вступления в ВТО об этом писали лишь 7% статей, а после и того меньше (3%). При этом сторонники вступления России в ВТО, как правило, приводили пример Китая, Вьетнама и Гонконга, а противники – Украины, Киргизии. Буквально единичны случаи обращения к научным моделям. И совсем проигнорированы аргументы, апеллирующие к мнению населения.

Таблица 3

Аргументация мнений до и после присоединения России к ВТО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | До вступления в ВТО  (декабрь 2010 г. – август 2012 г.) | После вступления в ВТО  (сентябрь 2012 г. – декабрь 2013 г.) |
| Аргументы отсутствуют | 59 | 58 |
| Аргумент – статистика | 30 | 38 |
| Аргумент – опыт других стран | 7 | 3 |
| Аргумент – факты прошлого | 3 | 1 |
| Аргумент – научные оценки, модели | 1 | 0 |

Таким образом, дискуссия в печатных СМИ по вопросу ВТО стала менее оптимистичной и эмоциональной, но более фокусированной на условиях членства в ВТО для конкретных отраслей, что придало дискуссии форму законспирированного лоббизма. При этом более аргументированной дискуссия не стала. Предельно огрубляя ситуацию, можно сказать, что накануне присоединения России к ВТО основной спор шел между оптимистами-пропагандистами в лице политиков и чиновников, с одной стороны, и пессимистами-практиками от бизнеса, с другой. После вступления в ВТО пессимисты-практики стали задавать тон дискуссии.

***3.2 Возможности и риски членства в ВТО:***

***спектр мнений до и после присоединения***

Анализ статей позволяет выявить аргументы, используемые в дискуссии о ВТО. Логично было предположить, что до вступления в ВТО в СМИ будет обсуждаться целесообразность этого шага, а после – способы адаптации к работе в новых условиях. Однако это предположение оказалось верным лишь в первой части. Способы адаптации не стали темой для обсуждения, вместо этого продолжилось обсуждение угроз и возможностей в свете членства в ВТО, то есть *структура аргументов осталась прежней* (табл. 4). В одной статье могло приводиться несколько аргументов.

Приведем текстовые иллюстрации аргументов, приводимых противниками вступления России в ВТО наиболее часто.

Первое место, устойчиво и с большим отрывом занимает аргумент о том, что членство в ВТО создает угрозу отдельным отраслям: *«Российским производителям свинины в следующем году грозят убытки: из-за засухи корма подорожали, а из-за вступления в ВТО свиньи подешевели»* (Подложили свинину // Ведомости. 19.12.2012). *«После вступления России в ВТО ввозные пошлины на комбайны сразу снизились до 5% - в 3 раза на новые и в 5 раз на подержанные машины, напоминает совладелец «Ростсельмаша» Константин Бабкин. Это поставило под угрозу отечественное производство, говорит он. Производители сельхозтехники были в первых строчках списка отраслей, пострадавших от присоединения к ВТО»* (Россия защищается // Ведомости. 26.12.2012).

Распространено мнение о том, что помимо отдельных отраслей пострадает и российская экономика в целом: *«Сегодня, с вступлением в ВТО, даже оставшиеся компании становятся пессимистами: заградительные пошлины перестали действовать, границы открыты, отечественным компаниям стало гораздо труднее конкурировать с иностранными гигантами, которые увеличили поставки в нашу страну»* (В погоне за беби-бумом // Эксперт, 01.07.2013).

Неконкурентоспособность отечественного производителя занимает третье место в параде доводов против ВТО: *«Безусловно, мы не сможем конкурировать в открытой экономической системе, в которой мы оказались после вступления в ВТО, например, с предпринимателем из Кореи, для которого заимствование стоит пять процентов, или с предпринимателем из Великобритании, для которого оно стоит меньше трех процентов»* (Замысел капитала // Эксперт. 08.10.2012). *«По сравнению с 2007 годом цены на газ в России в долларовом выражении увеличились в два раза, а рост цен на электроэнергию составил 67%; электроэнергия и железнодорожные перевозки у нас сегодня дороже, чем в США. Промышленность постепенно умирает, имея, с одной стороны, такие базовые издержки, а с другой — ВТО…»* (Кризис еще можно остановить // Эксперт. 28.10.2013). *«Россия, с ее плохим климатом, большими транспортными издержками, высокими тарифами и налогами", изначально не сможет конкурировать с иностранцами за рынки сбыта»* (Внесенные в ВТО // Российская газета. 22.12.2010).

Таблица 4

Аргументы против присоединения России к ВТО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Аргумент*** | ***Доля статей, содержащих соответствующий аргумент*** | |
| ***До вступления в ВТО***  ***(175 статей)*** | ***После вступления в ВТО (222 статьи)*** |
| Угроза отдельным отраслям | 41% | 40% |
| Угроза внутреннему рынку в целом | 34% | 12% |
| Неконкурентоспособность российского производителя | 22% | 15% |
| Ограничение на поддержку проблемных отраслей | 13% | 11% |
| Не будет выгод/их оценка завышена | 10% | 5% |
| Некачественный импорт (ГМО и др.) | 7% | 7% |
| Сокращение налоговых поступлений | 6% | 4% |
| Рост безработицы/отсутствие новых рабочих мест | 6% | 2% |
| Угроза продовольственной безопасности страны | 5% | 1% |
| Неопределенность и не понятные условия вступления | 4% | 2% |
| Неготовность страны | 4% | 1% |
| Угроза суверенитету страны | 1% | 1% |
| Рост цен | 0% | 1% |
| Отсутствие кадров, способных защищать интересы страны в международных торговых спорах | 0% | 4% |
| Возможность претензий к России со стороны стран-членов ВТО | 0% | 8% |

Из таблицы 3 видно, что такие политизированные тезисы, как угроза суверенитету страны или угроза продовольственной безопасности ни до, ни после присоединения к ВТО не пользовались популярностью. Наибольшее беспокойство вызывают вполне конкретные риски: угроза отдельным отраслям, угроза внутреннему рынку в целом, неконкурентоспособность российских производителей. Однако после вступления в ВТО угроза отдельным отраслям становится безусловным лидером дискуссии, особенно часто в этой связи вспоминается снижение пошлин. Дискуссия все более смещается к обсуждению проблем отраслей, а не экономики в целом.

Заметим, что накануне присоединения к ВТО СМИ почти не касались того обстоятельства, что детали вступления мало кому известны. Это кажется странным, поскольку возможности ознакомиться с полным перечнем условий присоединения к ВТО, фактически, не было. На сайте Минэкономразвития был размещен русский перевод «Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации» без приложений. Русскоязычная версия протокола состояла из 3 страниц, тогда как полная версия с приложениями занимает 1137 страниц[[15]](#footnote-15). Таким образом, детали условий, на которых готовилось присоединение, оставались неясными для участников дискуссии. Казалось бы, противники вступления в ВТО должны были всячески подчеркивать это обстоятельно. Но люди, находясь в публичном пространстве, не склонны признавать свою некомпетентность. Кроме того, трудно убедить читателей в своей правоте, акцентируя свою неосведомленность. Отсюда аргумент о непрозрачности вступления в ВТО был крайне непопулярным, хотя после присоединения к ВТО довольно распространенной стала позиция, что только сейчас бизнес понял, в какую сторону изменились условии его работы.

Возникают и новые темы для обсуждения. Например, накануне вступления в ВТО говорилось исключительно об ожидаемом в этой связи снижении цен. После присоединения к ВТО стали писать о повышении цен в результате введения утилизационного сбора для компенсации снижения импортных пошлин.

Только после присоединения к ВТО появляются статьи, где выражается обеспокоенность в связи с намерениями некоторых стран-членов ВТО обратиться в суд ВТО для получения компенсаций ввиду дискриминационной экономической политики России. Тревогу начинает вызывать отсутствие в стране юристов, разбирающихся в правилах ВТО и способных защищать интересы России в суде. То есть список «тревог» не сократился, а, наоборот, расширился по мере того, как предполагаемое членство в ВТО стало реальностью.

Обратимся к рассмотрению аргументов оппонентов. «Тремя китами» аргументации в пользу ВТО являются предположения, что это создаст стимул к развитию, снизит цены и позволит российским компаниям выйти на международные рынки (табл.5). В качестве иллюстраций приведем выдержки из СМИ. Типичным примером декларации стимулирующей роль ВТО в развитии российской экономики являются: *«Вступление в ВТО даст экономике импульс для развития. Вырастут объемы торговли. Потеряем в пошлинах – приобретем в налогах»* (И вот мы все-таки вступили в ВТО // Комсомольская правда. 11.07.2012); *«Участие в организации станет стимулом для модернизации экономики, улучшения делового климата, позволит России занять более выгодные позиции в системе международного разделения труда…»* (ВТО хуже кризиса // Ведомости. 22.11.2012).

Международные рынки, как ожидается, откроются по факту вступления России в ВТО: *«От партнеров Россия ожидает улучшения доступа наших товаров на международные рынки»* (ВТО самое время // Российская газета. 19.12.2011); *«Участие России в ВТО … поможет продвижению нашей сельхозпродукции на внешние рынки»* (Свинье не товарищ. Что ждёт сельское хозяйство после вступления в ВТО? // Аргументы и факты.11.07.2012). Не комментируется то обстоятельство, что Россия стала крупнейшим экспортером зерна, не будучи членом ВТО.

При вступлении в ВТО безусловным благом объявляется снижение цен:   
*«Чем больше придет к нам компаний, чем больше они будут конкурировать друг с другом - тем больше будут снижаться цены»* (Для России ВТО - это благо или зло? // Комсомольская правда. 24.11.2011); *«Что же означает для нашей страны включение в ВТО? Прежде всего могут выиграть потребители, поскольку доступ большего количества иностранных производителей должен привести к повышению качества и снижению цен»* (Вступление в ВТО должно снизить цены // Известия. 20.12.2011).

Заметим, что только в случае с ценами объясняется механизм их снижения. Грядущее развитие и перспективы экспорта не содержат признаков аргументации.

Таблица 5

Аргументы в пользу присоединения России к ВТО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Аргумент*** | ***Доля статей, содержащих соответствующий аргумент*** | |
| ***До вступления в ВТО (175 статей)*** | ***После вступления в ВТО (222 статьи)*** |
| ВТО - стимул к развитию отечественной экономики | 20% | 9% |
| Снижение цен на потребительские товары | 19% | 10% |
| Выход на международные рынки | 17% | 11% |
| Иностранные инвестиции | 13% | 3% |
| Поддержка конкуренции | 12% | 5% |
| Негативных последствий не будет/будут минимальны | 10% | 9% |
| Престиж страны на мировой арене | 9% | 1% |
| Понятные правила игры | 7% | 1% |
| Хорошие условия вступления | 6% | 3% |
| Невозможность отстать от общего порядка | 3% | 1% |
| Возможность вступить в ОЭСР | 3% | 1% |

В аргументации «за» также доминировали экономические доводы. Аргументы геополитического характера значительно менее популярны. Тезисы о том, что вступление в ВТО ведет к росту престижа России в мире или ускорит ее присоединение к ОЭСР, не часто использовались и до вступления в ВТО, а после вообще практически вышли из оборота. Дискуссия стало абсолютно экономикоцентричной.

Теряет популярность тезис о стимулирующей роли ВТО для развития российской экономики: до вступления об этом писалось в каждой пятой статье в поддержку ВТО, а после – лишь в одной из десяти. Резко теряют популярность и тезисы о привлечении иностранных инвестиций, о стимулировании конкуренции. Самыми распространенными доводами в пользу ВТО остаются возможность выхода на международные рынки и снижения цен за счет дешевого импорта. То есть от обсуждения широкого спектра выгод, связанных с ВТО, дискуссия сместилась к обсуждению экспортных возможностей и преимуществ для потребителей. Другие предполагаемые выгоды членства в ВТО постепенно ушли из обсуждения, о них почти не вспоминают, хотя, как показывает наш анализ, именно на них строилась кампания в поддержку вступления России в ВТО.

Мы видим, что спектр аргументов и сторонников, и противников ВТО остался прежним. Однако в ходе публичной дискуссии произошла кристаллизация позиций, и круг используемых аргументов существенно сузился. До вступления в ВТО авторы состязались в разнообразии приводимых аргументов, и каноническая статья того периода представляла собой долгий список рисков или выгод от вступления в ВТО в зависимости от позиции автора. Впоследствии статьи стали строиться на одном-двух тезисах. Прежняя «размытая» картина суждений сменилась более четкой позицией сторон. Это связано с тем, что только после вступления страны в ВТО прояснились условия членства, что неприятно удивило ряд отраслей. Детализация аргументов, сужение затрагиваемых тем объясняются более полным пониманием происходящего, а также переформатированием лоббизма в форму защиты от последствий вступления в ВТО.

***3.3 Позиции представителей бизнеса, власти и науки***

Есть ли различие в аргументах, используемых представителями бизнеса, политики, науки? Для прояснения их позиции мы провели анализ поддерживаемых ими аргументов. Мы представим две картины, описывающие дискуссию в течение полутора лет до и полутора лет после вступления в ВТО.

Накануне членства в ВТО спор шел о целесообразности вступления (рис.5). На рисунке 5 полюсами горизонтальной оси являются позиции «за» и «против». Вертикальная ось отражает конкретность/абстрактность аргументов.

Мы видим, что самыми активными противниками присоединения России к ВТО в пространстве печатных СМИ были ***представители бизнеса***. Внутри этой группы есть вариация мнений в зависимости от положения дел в конкретных отраслях (например, производители зерна более лояльны к ВТО, чем животноводы), но в целом предприниматели была основными и наиболее консолидированными противниками присоединения России к ВТО. Для большинства сфер промышленности и сельского хозяйства вступление в ВТО действительно сопряжено с серьезными сложностями, такими как усиливающаяся конкуренция и сокращение масштабов государственной поддержки. Потенциальный выигрыш от присоединения к торговой организации ожидался экспортерами, но они не вступали в борьбу на страницах СМИ, поскольку понимали, что «политическая воля» руководства страны и старания чиновников однозначно ведут страну в ВТО, что сообразно их интересам. То есть та часть бизнеса, которая была «за», избегала участия в дискуссии, а те, кто был «против», в ней активно участвовали.

Представители бизнеса, аргументируя свое преимущественно негативное отношение к вступлению в ВТО, делали акцент на угрозах внутреннему рынку, отдельным отраслям экономики и продовольственной безопасности страны, а также на неконкурентоспособности российского производителя и ограничениях, накладываемых ВТО, на поддержку проблемных отраслей. По степени конкретности аргументов эта группа проигрывала представителям науки, но значительно выигрывала у политиков и журналистов.

Рисунок 5

**Особенности аргументации представителей разных сфер деятельности**

***КОНКРЕТНО***

**в течение полутора лет до вступления России в ВТО**

***АБСТРАКТНО***

***ЗА***

***ПРОТИВ***

***Политики*** в пространстве печатных СМИ, напротив, были лояльны к ВТО. Этот факт выглядит достаточно неожиданным, ведь, как известно, протокол о присоединении России к ВТО ратифицировала только «Единая Россия», остальные фракции Государственной думы проголосовали «против». Но дело в том, что в печатных СМИ по вопросу ВТО выступили преимущественно представители «партии власти», а также представители Минэкономразвития, участники переговорного процесса и др. инициаторы процесса присоединения. Вызывает удивление, что представители оппозиционных думских фракций не проявили заметной активности в пространстве печатных СМИ[[16]](#footnote-16). В целом, борьба, которая велась политиками в пространстве СМИ, выглядит достаточно вялой, что, впрочем, было продублировано вялостью дискуссии на заседании Государственной Думы[[17]](#footnote-17). Попытки оппозиционных фракций остановить процесс вступления России в торговую организацию во многом носили лишь формальный характер.

Аргументы, которыми оперировали политики и чиновники, отличались разнообразием и позитивным отношением к вступлению в торговую организацию. Единственная потеря от вступления России в ВТО, которая ими признавалась, сводилась к сокращению налоговых поступлений[[18]](#footnote-18). Впрочем, далее следовала оговорка, что реальные потери бюджета будут компенсированы ростом торговли и, соответственно, увеличением налоговых сборов. Наиболее часто политики и чиновники использовали следующие аргументы: вступление в ВТО приведет к увеличению объемов иностранных инвестиций, послужит стимулом к развитию отечественного производства и снижению цен, сформирует понятные и прозрачные правила ведения бизнеса и осуществления торговой деятельности, поднимет престиж страны, ликвидирует отставание от мировых лидеров. В качестве популярного довода «за» отмечались также благоприятные условия вступления России в ВТО. Однако предельно, казалось бы, конкретный вопрос об условиях, на которых страна присоединяется к торговой организации, вывели в область абстрактных рассуждений, предлагая читателям на веру принять то, что условия действительно хорошие. Политики преимущественно оперировали абстрактными рассуждениями и были передовым отрядом сторонников присоединения России к ВТО на страницах популярных печатных СМИ.

***Эксперты*** как участники дискуссии в популярных СМИ были в меньшинстве, но в целом выражали поддержку вступлению страны в ВТО. Впрочем, оптимизм этой группы носил более сдержанный характер и перемежался опасениями и тревогами. Их аргументы были максимально конкретными и сбалансированными с точки зрения сочетания преимуществ и рисков присоединения к ВТО. Наибольшее беспокойство у экспертов вызывали возможный рост безработицы, а также снижение контроля за качеством товаров, появление на российских рынках дешевой и низкосортной продукции, а также продуктов питания, содержащих ГМО. На страницах популярных печатных изданий эксперты выступили в роли защитников интересов потребителей. Более детализированный и фундированный анализ последствий вступления в ВТО эксперты перенесли на страницы специализированных, научных изданий. Академизм, видимо, диктовал снисходительное отношение к популярным СМИ. В результате фундированное мнение, зачастую критической направленности, не дошло до широкой аудитории.

Не будем забывать и о том, что в свете реформ наука не хотела дразнить власть своим несогласием с «генеральной линией». Понимая, что вступление в ВТО неизбежно, поскольку «наверху уже все решено», наука устранилась от активной роли в этом процессе, предпочитая обсуждать проблемы потребителей, а не производителей.

По степени абстрактности аргументов рекорд установили ***журналисты***, не представившие консолидированного мнения по поводу присоединения страны к ВТО. С одной стороны, они обращали внимание читателей на неготовность страны к вступлению в ВТО, а также на непонятные и неопределенные условия, на которых это вступление должно произойти. С другой стороны, они бичевали «пещерный протекционизм» и декларировали, что присоединение к торговой организации откроет для России выход на международные рынки. Исходя из характера используемых журналистами аргументов, можно заключить, что представители данной профессии были недостаточно компетентны в вопросах международной политики и экономики.

В целом, позиции участников дискуссии по вопросу о целесообразности присоединения России к ВТО, таковы: *промышленники – против, политики – за, эксперты – скорее за, журналисты – в зависимости от ориентации издания.* В пространстве печатных СМИ напряженный диалог велся между бизнесом и властью. Политики и чиновники выступали как «прогрессисты», пытающиеся преодолеть отрыв России от «общемировых тенденций», а предприниматели, при всей неоднородности суждений, скорее были противниками, чем сторонниками этого шага, позиционируя себя как национально ориентированную буржуазию в борьбе с «космополитами» от власти и науки. При этом предприниматели активно использовали рамку патриотического дискурса для получения определенных льгот, доказывая наибольшую уязвимость той или иной сферы в случае вступления России в ВТО.

Но в августе этой борьбе был положен конец: Россия стала членом ВТО. Дискуссия сместилась к обсуждению последствий этого шага, уже проявившихся или ожидаемых. Как в новых условиях различаются позиции бизнеса, власти, экспертов и журналистов?

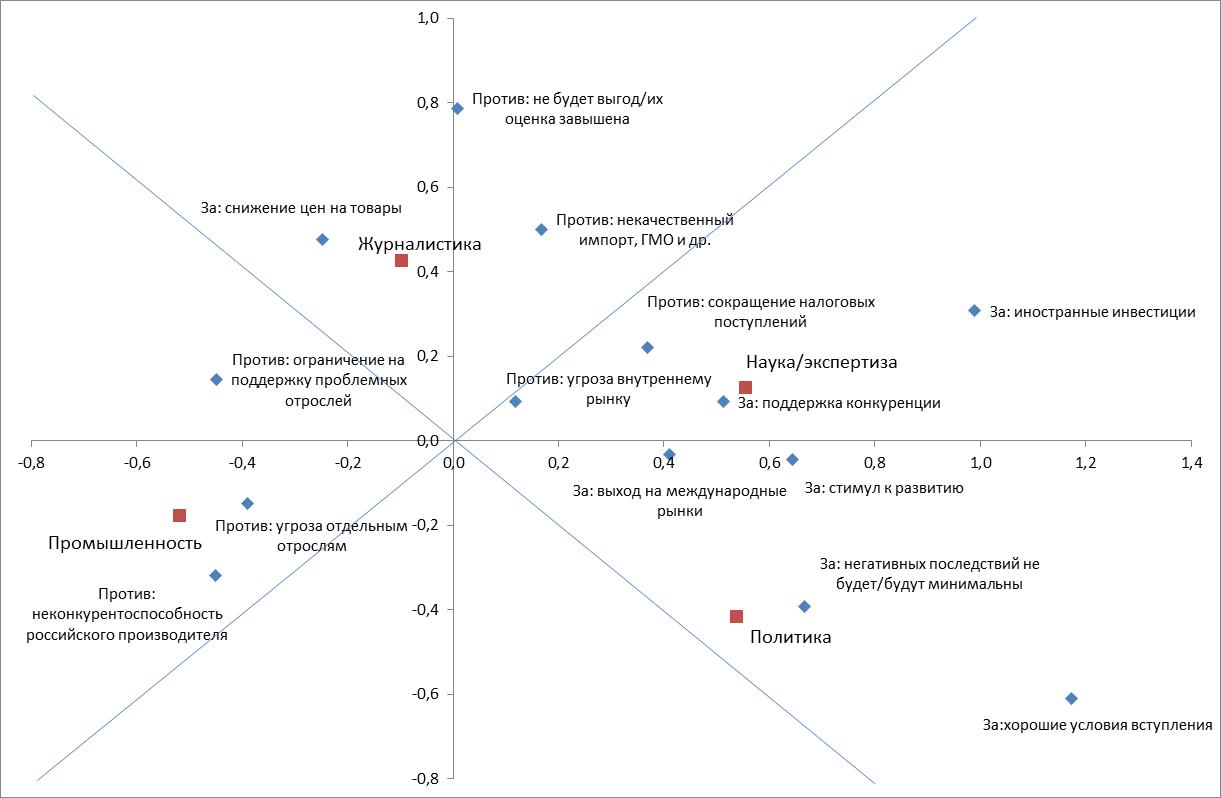
Весь массив позиций, согласно нашему анализу, разбивается на три области: последствия для потребителей, для производителей (микро-последствия) и для экономики в целом (макро-последствия) (рис.6).

Рисунок 6

**Особенности аргументации представителей разных сфер деятельности**

**в течение полутора лет после вступления России в ВТО**

Последствия для потребителей



Микроэкономические последствия

Макроэкономические последствия

***Представители бизнеса*** после вступления России в ВТО продолжили акцентировать внимание на экономических последствиях данного шага, однако они практически отказались от обсуждения макропоследствий присоединения к торговой организации. Спектр их аргументов сузился, сфокусировавшись на рисках, с которыми могла столкнуться или уже столкнулась их отрасль.

***Эксперты и политики***, напротив, уделили особое внимание оценке потенциального влияния вступления в ВТО на динамику макроэкономических показателей. Наиболее популярными среди представителей данных сфер стали следующие тезисы: возможность иностранных инвестиций, выход на международные рынки, поддержка конкуренции и стимул к развитию. Вместе с тем, эксперты и политики указывали на возможность негативных эффектов вступления в ВТО, таких как угроза внутреннему рынку и сокращение налоговых поступлений, связанное со снижением импортных пошлин. Однако политики, говоря о макропоследствиях, более тесно увязывали свою аргументацию с интересами производителей, тогда как эксперты вели речь о потребителях.

Но наиболее полно роль выразителей интересов потребителей стали играть ***журналисты.*** Напомним, что в период, предшествующий вступлению в ВТО, журналисты писали буквально обо всем, теперь же они нашли свою нишу, сконцентрировавшись на наиболее близких и понятных читателям аргументах, такие как возможность снижения цен в связи со вступлением России в ВТО, угроза роста некачественного импорта. Кроме того, если прежде журналисты не имели однозначности суждения в терминах «за» или «против» присоединения к ВТО, то теперь они дружно заняли позицию, согласно которой присоединение к торговой организации не будет иметь значимых позитивных последствий.

***Заключение***

Итак, все 18 лет, в течение которых Россия вела переговоры о членстве в ВТО, популярные печатные СМИ уделяли внимание этой теме. Но интенсивность дискуссии была крайне неравномерной: пики внимания сменялись периодами относительного равнодушия. Затягивание процесса, новые препятствия на этом пути снижали интерес к теме, а очередная удача переговорщиков оживляла дискуссию. Кроме того, важную роль в интенсификации дискуссии играли колебания «политической воли», периодические передвижки тематики ВТО в перечне актуальных задач. В целом, тема ВТО игнорировалась печатными СМИ в 1990-е годы, и только в 2000-е начинается рост интереса к ВТО. Впрочем, мировой кризис охладил желание быть членом этой организации, и СМИ теряют интерес к этой теме вплоть до 2010 года, когда новый прилив «политической воли» активизировал действия переговорщиков: начиная с 2010 года, число упоминаний ВТО в российских печатных СМИ ежегодно удваивалось, достигнув пика весной-летом 2012 года. Однако на момент вступления России в ВТО в августе 2012 года более привлекательной для СМИ общественной темой оказалась история Pussy Riot. СМИ живут по своим законам, и скандальные истории привлекательнее с точки зрения привлечения внимания аудитории, чем серьезные темы.

Анализ содержания СМИ показывает, что после присоединения России к ВТО дискуссия, сохранив верность абстрактным и неаргументированным суждениям, стала менее эмоциональной, но более пессимистичной и прагматичной. Начали преобладать негативные оценки результатов членства в ВТО. Отчасти это связано с изменением состава участников дискуссии. Политики и чиновники, прежде выражавшие горячую поддержку членству в ВТО, сделав свое дело, стали выходить из пространства СМИ. Их место заняли предприниматели, которые и накануне вступления в ВТО выражали сомнения относительно целесообразности членства в ВТО на тех условиях, которые приняла Россия. После же вступления в ВТО представители бизнеса превратили критику ВТО в новую легитимную рамку лоббизма, обосновывая требования государственной помощи и преференций необходимостью компенсировать урон, нанесенный членством в ВТО.

1. Путин поблагодарил Баррозу за то, что ЕС не пустил Россию в ВТО // Ореанда-Новости. 07.02.2009. [↑](#footnote-ref-1)
2. Российский информационный сайт о ВТО. <http://www.wto.ru> [↑](#footnote-ref-2)
3. Сентябрьские рейтинги одобрения и доверия, положения дел в стране, запомнившиеся события прошедшего месяца. Опрос проведен 21-24 сентября 2012 г., N=1601. Режим доступа: <http://www.levada.ru/26-09-2012/sentyabrskie-reitingi-odobreniya-i-doveriya-polozheniya-del-v-strane-zapomnivshiesya-soby> [↑](#footnote-ref-3)
4. Российский информационный сайт о Всемирной Торговой Организации. Режим доступа: <<http://www.wto.ru>> [Обращение к документу: 17 марта 2013 г.] [↑](#footnote-ref-4)
5. Например, журнал «Вопросы экономики» позиционируется как «ведущий теоретический и научно-практический журнал», что исключает его из выборки. Равно как и журналы, изданные в рамках РАН, поскольку их чтение предполагает определенный квалификационный ценз, а это сужает аудиторию и исключает из широкой общественной дискуссии. Или, например, журнал «Капитал страны» не входит в выборку, поскольку не имеет печатной версии и недоступен для населения, не имеющего доступа к Интернету. [↑](#footnote-ref-5)
6. <http://www.fapmc.ru/rospechat/docs/newsmi.html?maincustom0=1&>, [↑](#footnote-ref-6)
7. <http://rkn.gov.ru/mass-communications/reestr/media/> [↑](#footnote-ref-7)
8. На вопрос «Какие источники массовой информации наиболее точно и достоверно, по Вашему мнению, отражают сейчас обстановку в нашей стране?» только 13 % россиян выбрали центральную печать, тогда как центральное телевидение – 40%, интернет – 45% (опрос проводился в июне 2013 г.) [Левашов В., Российское государство и общество в период либеральных реформ. М.: ЦСПиМ, 2013. с.257] [↑](#footnote-ref-8)
9. Title Popularity Ranking (TPR): рейтинг популярности российских СМИ составляется на основе открытых данных и не зависит от мнения отдельных экспертов. Рейтинг обновляется раз в квартал. Режим доступа: <http://www.exlibris.ru/rejting-izdanij> [Обращение к документу: 4 октября 2013 г.] [↑](#footnote-ref-9)
10. На протяжении 2011-2013 гг. по данным TPR 1-2 место среди массовых газет делили «АиФ» и «Комсомольская правда», а 3-4 место занимали «Московский комсомолец» и «Жизнь». [↑](#footnote-ref-10)
11. Среди деловых газет «Коммерсантъ» неизменно занимает 1 место, «Ведомости» стоят на 2-3 позиции. «Эксперт» среди деловых журналов уступает только изданию «Forbes». Мы решили включить в анализ «Эксперт», а не «Forbes» по причине его большей популярности у населения. [↑](#footnote-ref-11)
12. «Интегрум» - база, содержащая полнотекстовые версии российских газет и журналов. Всего в ресурсе представлено около 500 отечественных журналов, более 250 центральных и 1000 региональных газет. [↑](#footnote-ref-12)
13. Lasswell H. Propaganda Technique in the World War, New-York, 1927. [↑](#footnote-ref-13)
14. «Только после окончания всех процедур по вступлению в ВТО российские мясопереработчики узнали правду об условиях, которые предусмотрены для их отрасли, и были неприятно удивлены (Колбасная капитуляция» // Эксперт. 10.09.2012). «С нами действительно согласовывали объемы квот, мы пошли на уступки и оставили их на уровне пятилетней давности. Но никто ни разу не сказал нам, что пошлина в 40 процентов на ввоз живых свиней, которую мы пробили в 2009 году и которая сразу позволила снизить объем ввоза с миллиона голов вполовину, вернется на уровень 5 процентов. Не знаю, почему не сказали, — по недогляду, недосыпу, а может, специально (Свиноводов поймали на «живка» // Эксперт. 01.10.2012). [↑](#footnote-ref-14)
15. Недовольство этим фактом было высказано даже в ходе заседания Государственной Думы, на котором происходила ратификация данного документа. «…Правила ВТО обязательны для всех субъектов экономической деятельности, причём в Марракешском соглашении, в приложении, которое нам так и не дали на русском языке, написано, что все положения вступают в силу с момента начала переговоров» (выступление Коломейцева Н. В., фракция КПРФ; Сайт Государственной Думы. Стенограмма заседания 10 июля 2012 г. Режим доступа: < http://www.duma.gov.ru/search/). [↑](#footnote-ref-15)
16. Например, доклад центра С.Кургиняна с резкими оценками негативных последствий от присоединения России к ВТО, размещенный в интернете, не нашел отражения в массовых печатных изданиях (Смысл игры – последствия вступления в ВТО. Выступление С.Кургиняна от 15.07.2012 // <http://youtu.be/4oM-LrA41cI>. [↑](#footnote-ref-16)
17. «Удивительно, но наше вступление в ВТО прошло как-то совершенно буднично. Более 10 лет споров, созданные страшилки против ВТО и завлекушки в пользу членства в этой организации – а итоговой битвы добра со злом (или наоборот) не получилось. Дискуссия в Думе вышла совершенной рутинной. Оппозиция для галочки задала несколько вопросов, да и успокоилась» (Здравствуй, ВТО // Ведомости. 17.07.12.). [↑](#footnote-ref-17)
18. В частности, на заседании Государственной Думы, на котором был ратифицирован протокол о вступлении в ВТО, министр экономического развития РФ Белоусов А. Р. отметил, что «прямые потери бюджета от снижения импортных пошлин могут составить в 2013 году 188 миллиардов рублей, в 2014 году — 257 миллиардов рублей» (сайт Государственной Думы РФ. Стенограмма заседания от 10 июля 2012 г. Режим доступа: http://www.duma.gov.ru). [↑](#footnote-ref-18)